

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207000  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312207000.6

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni C. N., nar. XX. X. XXXX, bytom M., X. M. Č.. XXX o zaplatenie istiny 909,50 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku v sume 47,87 € navrhovateľovi Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, Ul. Ševčenkova 32, P. O. Box 154, 850 00 Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 47,87 € navrhovateľovi na účet navrhovateľa vedený v Z. V., R.. F. V., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX, X.: XXXXXXXXXXXX.

N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku za odpor v sume 54,50 € odporkyni C. N..

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, Janka Kráľa č. 2, Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 54,50 € odporkyni na adresu: C. N., O.. XX. X. XXXX, bytom M., X. M. Č.. XXX.

II. Súd p r i z n á v a náhradu za použitie motorového vozidla v sume 19,98 €.

Navrhovateľ je p o v i n n ý titulom trov vzniknutých štátu zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXXXXXXX sumu 19,98 €.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 6. 7. 2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni, a to zaplatenia istiny 909,50 € s príslušenstvom, a to na základe uzavretej zmluvy č. A4663695 zo dňa 29. 10. 2009 a uzavretého Dodatku k Zmluve č. A4663695 zo dňa 29. 10. 2009 medzi navrhovateľom a odporkyňou.

Navrhovateľ súčasne na návrhu na začatie konania zaplatil formou kolkových známok súdny poplatok vo výške 54,50 € za návrh na začatie konania.

Okresný súd Čadca vydal dňa 22. 8. 2012 platobný rozkaz, č. k. 11C/99/2012-24, voči ktorému odporkyňa podala dňa 14. 11. 2012 odpor, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 11C/99/2012-27 zo dňa 20. 11. 2012 odporkyňa uhradila súdu formou kolkových známok súdny poplatok za podaný odpor vo výške 54,50 €.

Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 15. 10. 2013 navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť, náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, keďže navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporkyne so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Odporkyňa by preto v súlade s citovaným § 146 ods. 1 prvá veta O. s. p. prináležala náhrada trov konania. Keďže si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov nepriznal. Pokiaľ odporkyňa vznikli trovy konania v súvislosti s úhradou súdneho poplatku za podaný odpor, tento jej bude vrátený v plnej výške.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1991 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 54,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,63 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 47,87 € (zaplatený súdny poplatok 54,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,63 €). Následne súd upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného odporkyňou za podaný odpor v sume 54,50 €. Odporkyňa má v danom súdnom konaní postavenie spotrebiteľa a je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od poplatkovej povinnosti, preto jej nemala byť za podanie odporu proti platobnému rozkazu uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok.

Súčasne súd upravil Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil súdny poplatok odporkyňi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 10. 9. 2013 bolo použité služobné motorové vozidlo Okresného súdu v Čadci Š. N.-XXX R., za účelom výsluchu odporkyne v mieste jej bydliska v obci X. M., a to v rámci prípravy pojednávania, nakoľko odporkyňa sa vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a vek nemohla dostaviť na Okresný súd Čadca, z ktorého dôvodu sa aj ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní vytýčeného na deň 20. 2. 2013. Použitie motorového vozidla je potrebné zaplatiť v zmysle Vyhl. č. 283/02 Z. z. doplnenej opatrením MPSVaR SR č. 632/08 Z. z.

Podľa záznamov o premávke vodič vykázal počet ubehnutých 68 kilometrov (68 km x (0,072 x 1,540 + 0,183 Sk/km)) v úhrnnej cene 19,98 €. Keďže bolo použitie motorového vozidla účtované v súlade s platnými vyhláškami, súd priznal náhradu za použitie motorového vozidla v plnej výške.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Za splnenia podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 148 ods. 1 O. s. p. má štát právo požadovať od účastníkov konania náhradu ním v konaní preddavkovaných trov. K náhrade trov štátom preddavkovaných možno zaviazat účastníka podľa miery jeho neúspechu v konaní a zároveň podľa miery, v akej mu právo na oslobodenie od súdnych poplatkov neprináleží. Súd u účastníkov daného konania skúmal uvedené predpoklady, za splnenia ktorých možno zaviazat k povinnosti nahradiť štátu ním v konaní preddavkované trovy. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. je premietnutá zásada náhrady trov vzniknutých zbytočne, a to zavineným konaním niektorého z účastníkov s tým, že zavinenie skúma len z hľadiska procesného výsledku. Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., teda ak navrhovateľ vezme návrh späť, a nejde o prípad § 146 ods. 2 vety druhej, z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť, a preto je povinný uhradiť trovy konania protistrane. V konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada nákladov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu nákladov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledkov konania stíhala povinnosť na náhradu nákladov konania druhému účastníkovi. Súd taktiež nemal preukázané, že by navrhovateľovi prináležalo právo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Štát má v súdnom prípade právo na náhradu preddavkovaných trov voči navrhovateľovi, ktorý zaviniť zastavenie konania a bol v konaní neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.