

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213223493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 4, 811 08 Bratislava, IČO : 47 150 513, zastúpeného : SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni : C. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Č. XXX/X, XXX XX Š. o zaplatenie 137,91 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Tým porušila zmluvne dojednané podmienky a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za toto porušenie spolu s úrokom z omeškania. Okrem toho žiadal aj náhradu trov konania (č.l. 1).

Keďže predmetom konania je zaplatenie sumy nižšej ako sumy 1.000,00 €, súd vec prejednal a rozhodol o nej bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor a sú splnené podmienky na takýto zákonný postup.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov (č.l. 4), dodatku (č.l. 5), zmluvy o pripojení (č.l. 6), faktúry (č.l. 7) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení zo dňa 10.05.2007 (č.l. 6) a jej dodatku zo dňa 10.05.2007 (č.l. 5) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.,

8C/309/2013

-2-

predtým T Mobile a.s.,) a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pripojení podľa zák. o elektronických komunikáciách. Dohodli si zmluvnú pokutu 15.000,00 Sk. V bode 4 zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu za

viacero porušení zmluvných povinností vrátane povinností vo všeobecných obchodných podmienkach a následnom vypojení SIM karty zo strany podniku (právneho predchodcu navrhovateľa).

Z pripojenej faktúry za obdobie od 08.10.2010 do 07.11.2010 (č.l. 7) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu 497,91 Eur s dátumom splatnosti 27.11.2010.

Navrhovateľ v návrhu (č.l. 1) uviedol, že odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nesplnila a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti zo zmluvy. Uviedol, že aktuálna výška dlhu po postúpení predstavuje žalovanú sumu.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8C/309/2013

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.orser.sk <<http://www.orser.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol navrhovateľ veriteľom - dodávateľom.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľku ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. tak aj z ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010, pretože návrh na súd podal až dňa 20.11.2013 ako to vyplýva z podacej pečiatky súdu.

Z obsahu zmluvy aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu aj v exekučných

8C/309/2013

-4-

konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, najmä čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania ako všeobecné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ

nepreukázal, že všeobecné podmienky zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania (všeobecné podmienky zmluvy) je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

Z obsahu návrhu ani z pripojenej faktúry nevyplýva, za aké konkrétne porušenie, akej konkrétnej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu. Nie je možné vôbec zisťovať a skúmať, či a kedy a akým spôsobom mala odporkyňa porušiť a aké konkrétne povinnosti zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. Nie je tak možné posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa. Navyiac právny predchodca navrhovateľa nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve a jej všeobecných obchodných podmienkach sú totiž absolútne neplatné a na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovolá, alebo nie. Musí tak urobiť z úradnej povinnosti, zo zákona. Dôvodom jej absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o zmluvnej pokute (konkrétne povinnosti, ktorých porušenie má byť sankcionované zmluvnou pokutou) sú zapracované aj medzi menej podstatné a menej významné podmienky do všeobecných obchodných podmienok, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Všeobecné podmienky sú len také, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu napr. z ich predchádzajúcej podnikateľskej činnosti alebo ide naozaj o všeobecné podmienky, čo ale zmluvná pokuta nie je. Preto jej obsiahnutie v zmluvných dojednaniach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určoval výlučne len právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robil a formuloval. V podstate odporkyňa ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Je nutné poukázať aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10Co/28/2012 - 70 zo dňa 14.05.2013, ktorým bol rozsudok súdu tunajšieho súdu potvrdený v zamietajúcej časti návrhu (aj čo do zmluvnej pokuty), kde boli síce iní účastníci konania, ale dojednania o zmluvnej pokute boli taktiež zapracované v tzv. všeobecných podmienkach. Išlo a ide aj v danom prípade o praktické ukrytie dojednaní o zmluvnej pokute medzi ostatné zmluvné podmienky, o ich zanesenie do všeobecných podmienok spôsobom reálne vylučujúcim dostatočne podrobné oboznámenie sa spotrebiteľa s nimi (vrátane ich vyhodnotenia ešte pred uzavretím zmluvy aké riziká pre neho plynú z akceptovania podmienok podsúvaných mu druhou stranou), ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia. Navyiac už viacerými právoplatnými rozhodnutia súdov vrátane súdov odvolacích

8C/309/2013

-5-

bolo síce v prípade iného mobilného operátora, ale je to aktuálne aj pre danú vec, rozhodnuté, že takto dojednaná zmluvná pokuta je absolútne neplatná. Okrem toho spôsob dojednaní o zmluvnej pokute je absolútne neplatný aj z toho dôvodu, že nerozlišuje závažnosť jednotlivých druhov porušenia ani obdobie, resp. časový okamih kedy k prípadnému porušeniu došlo. Stanovuje jednotnú sadzbu 15.000,00 Sk za akékoľvek porušenie, akejkoľvek závažnosti, v akomkoľvek časovom období odo dňa uzavretia zmluvy do konca viazanosti. Z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute tak odporkyňa nemala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu a návrh je v tejto časti nedôvodný. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluvných podmienkach je neplatné. Keďže ide o neplatnosť absolútnu, je súd na tento dôvod absolútnej neplatnosti prihliadnuť bez ohľadu na to, či sa tohto dôvodu neplatnosti niektorý z účastníkov dovolá, alebo nie. Navrhovateľ tak nepreukázal, že by existovalo platné dojednanie o zmluvnej pokute. Nepreukázal, že má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nepreukázal, že odporkyňa

má povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu. Preto bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol voči odporkyni ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý. Navrhovateľovi tak nevzniklo žiadne právo na náhradu trov konania. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo jej ani len čiastočne nebola uložená povinnosť úhrady toho, čo žiadal navrhovateľ. Odporkyni síce vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., ale v konaní jej trovy nevznikli. Z týchto dôvodov jej nemohla byť priznaná ich náhrada.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

8C/309/2013

-6-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).