

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/79/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010765  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811010765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného V. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2013, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/98/2012 zo dňa 20. mája 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania okresného prokurátora a obžalovaného V. V. K. z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný V. V. K. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 08. októbra 2009 okolo 17.50 hodiny v Chalmovej, okres Prievidza po tom, čo odsúdený V. W. M. strhol poškodenému W. Y., nar. XX.XX.XXXX z hlavy šiltovku a kopol ho do zadnej časti hlavy, obžalovaný ml. V. K. spolu s odsúdeným ml. W. M. poškodeného W. Y. na zemi kopali a udierali päšťami do hlavy a celého tela, pričom kopance neboli silnej intenzity a po tom, čo odsúdený ml. W. M. zobral poškodenému W. Y. z ucha náušnicu, obaja z miesta činu odišli, pričom poškodený W. Y. utrpel opuch pod pravým okom, ktorý si nevyžiadal liečenie a ani práceneschopnosť.

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., § 117 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., § 119 ods. 1 Tr.zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného a následne písomne odôvodnil. Písomné odvolanie podal v zákonnej lehote aj obžalovaný, a to voči výroku o treste. V písomných dôvodov prokurátorka uviedla, že rozhodnutie okresného súdu, konkrétne uznanie obžalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a nie zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr.zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a § 127 ods. 1 Tr.zák. považuje za nesprávne. V odôvodnení rozsudku ku kvalifikácii konania obžalovaného uviedla, že v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že by obžalovaný so svedkom W. M. boli dohodnutí, že poškodeného olúpia, t.j. že mu zoberú nejaké veci a že súd nemal preukázanú ani tú skutočnosť, že by sa obžalovaný so svedkom M. vopred dohodli, že fyzicky napadnú poškodeného. V konaní nebolo preukázané, že obžalovaný použil násilie v úmysle zmocniť sa veci poškodeného. Ďalej poukázala na to, že z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a v konaní na súde vyplýva, že obžalovaný ml. K. spolu so svedkom M. napadli poškodeného W. Y., pričom samotný útok začal tým, že svedok M. strhol poškodenému z hlavy šiltovku a potom nasledovalo zbitie poškodeného. Pritom už z tejto okolnosti je potrebné vyvodit' úmysel obžalovaného a svedka M. následne sa zmocniť veci poškodeného. Neexistuje iný dôvod napadnutia poškodeného obžalovaným a svedkom než úmysel zmocniť sa veci.

Ďalej poukázal na to, že súd sa v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nevysporiadal s odcudzením náušnice poškodenému, najmä tým, že k odcudzeniu náušnice došlo po použití násilia. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti treba konštatovať, že obžalovaný spoločným konaním proti inému použil násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím naplnil znaky zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr.zák., v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a § 127 ods. 1 Tr.zák. Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.por. zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby upravenej podľa § 117 ods. 1 Tr.zák nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný poukázal, že pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, táto je správna, správne okresný súd nekvalifikoval skutok, ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr.zák., § 139 ods. 1 písm. a/ a § 127 ods. 1 Tr.zák., nakoľko nebolo preukázané, že by obžalovaný V. K. spoločne s W. M. boli dohodnutí, že poškodeného olúpia, ktorá skutočnosť nebola ani svedkom M. potvrdená. Nebolo preukázané, že obžalovaný ml. K. použil násilia v úmysle zmocniť sa vecí poškodeného. Naproti tomu uložený trest považuje za neprimerane prísny i s poukazom na okolnosti prípadu, a preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr.por. tak, aby krajský súd vo veci rozhodol sám tak, že podľa § 322 ods. 3 Tr.por. mu uloží spravodlivý a zákonný trest, ktorý bude zohľadňovať okolnosti prípadu, pomery páchatel'a, ako i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák.

Zástupca Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného, navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a čo sa týka odvolania obžalovaného, toto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného JUDr. Erich Loja navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží spravodlivý a zákonný trest, ktorý bude v plnom rozsahu zohľadňovať okolnosti prípadu, pomery páchatel'a, ako i poľahčujúcu okolnosť, podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. Čo sa týka odvolania okresného prokurátora, toto navrhol zamietnuť.

Poškodený na verejnom zasadnutí sa v rámci práva na konečný návrhy nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania okresného prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, vypočul obžalovaného V. V. K., vypočul svedka poškodeného W. Y., svedkov W. M., J. T., Q. T., T. T., Q. H., V. T. a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Treba zdôrazniť, že vo vzťahu k žalovanému skutku, posúdenému i ako trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom,

vzhľadom na dôkaznú núdzu, keď stáli proti sebe výpoveď obžalovaného V. K. a svedka W. M., proti výpovedi poškodeného W. Y., túto právnu kvalifikáciu okresný súd správne vypustil.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovaného právne posúdil len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Odvolací súd, teda dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými rozviedol a vysvetlil svoje zistenia.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu pre mladistvých podľa § 97 ods. 1 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má predovšetkým vychovať tohto na riadneho občana a zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., § 117 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., § 119 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Okresný súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, správne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a vychádzal zo zásad určených pri ukladaní trestu mladistvému páchatel'ovi.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania prokurátora a obžalovaného V.L. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.