

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201742  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123201742.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: J. J., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX a J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, dieťa rodičov - matky: J. J., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: G.-N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. G. XX, XXXXX T., W., zastúpený: CREDIS Law s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341, o návrhu navrhovateľky na schválenie právneho úkonu za maloletého, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon majetkového opatrovníka a to: J. J., nar. X.XX.XXXX, zrealizovaný v mene maloletého: S. J., nar. X.XX.XXXX, spočívajúci v podpise Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 22.3.2023 v Y., ktorou maloletý S. J., nar. X.XX.XXXX predáva svoj podiel vo veľkosti 1/4 na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Q. - katastrálny odbor, nachádzajúcej sa: okres Q., obec O.-Č., k. ú. O., a to konkrétne:

-pozemok, parcela registra „O.“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,  
- pozemok, parcela registra „O.“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>,  
-stavba, súpisné číslo XXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,  
za kúpnu cenu 20.000 eur.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 23.3.2023 sa navrhovateľka J. J., nar. X.XX.XXXX, majetkový opatrovník, domáhala schválenia právneho úkonu za maloletého: S. J., nar. X.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a J. J.. Právny úkon, ktorého schválenia sa navrhovateľka domáhala, spočíval v prevode podielu X/X na nehnuteľnosti: evidovanej na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Q. - katastrálny odbor, nachádzajúcej sa: okres Q., obec O.-Č., k. ú. O., a to konkrétne: - pozemok, parcela registra „O.“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, - pozemok, parcela registra „O.“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, - stavba, súpisné číslo XXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý podiel bol vo vlastníctve maloletého dieťaťa a ku ktorému prevodu došlo na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 22.3.2023 uzavretej v Y. a ktorý úkon za maloletého vykonala navrhovateľka. K návrhu pripojila kúpnu zmluvu, ako i potvrdenie z banky, že účet, na ktorý majú byť v zmysle kúpnej zmluvy vyplatené peňažné prostriedky za predaj podielu na nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletého S. patrí maloletému a súčasne je účet vinkulovaný do nadobudnutia jeho plnoletosti.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahom spisového materiálu a to najmä Kúpnu zmluvou, súčasne výsluchom navrhovateľky, druhej osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a procesného opatrovníka, potvrdením z banky o vedení účtu maloletého a vinkulovaní peňažných prostriedkov, písomným vyjadrením otca zo dňa 30.3.2023, rozhodnutiami tunajšieho súdu vo veciach týkajúcich sa maloletého S. a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

3. Z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 17P/64/2021 zo dňa 11.4.2022 vyplýva, že maloletý S. bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti - J. J. a J. J.. Z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 38P/48/2021 zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že súd ustanovil maloletému S. majetkového opatrovníka - J.G. J., uvedeným rozhodnutím súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8P/30/2015 zo dňa 12.6.2017 v spojení s rozhodnutím zo dňa 6.2.2018. Rozhodnutím č. k. 21P/9/2018-59 zo dňa 15.3.2018 súd schválil právny úkon za maloletého - kúpnu zmluvu zo dňa 2.2.2018, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla. Rozhodnutím č. k. 12P/17/2018-173 zo dňa 15.4.2019 súd zastavil konanie v časti zrušenia mesačného sporenia a udelil súhlas na prevod sumy 6000 eur na majetkový účet Prvej penzijnej správcovskej spoločnosti Poštovej banky, a.s.

4. Z kúpnej zmluvy zo dňa 22.3.2023 vyplýva, že navrhovateľka v mene maloletého podpísala Kúpnu zmluvu na predaj spoluvlastníckeho podielu 1/4 na nehnuteľnosti uvedenej vo výroku rozsudku vo vlastníctve maloletého S. za kúpnu cenu 20.000 eur, ktoré finančné prostriedky budú vyplatené na účet vedený v prospech maloletého S., ktorý je vinkulovaný do doby dovŕšenia jeho plnoletosti.

5. Z písomného vyjadrenia otca maloletého S. vyplýva, že sa oboznámil s podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy a udelil súhlas so schválením právneho úkonu vykonaného za maloletého.

6. Na pojednávaní konanom dňa 3.5.2023 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Uviedla, že predávaný podiel maloletý zdedil po babke. V podielovom spoluvlastníctve ju má so starým otcom a dvaja bratia jeho (maloletého) matky, teda strýkovia. Procesný opatrovník navrhol schváliť právny úkon za maloletého. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Druhá osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti s podaným návrhom súhlasila.

7. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 111 písm. i) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

10. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby vyhovel návrhu navrhovateľky na schválenie právneho úkonu za maloletého, keď vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľke bol maloletý zverený právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu a súčasne bola ustanovená za majetkového opatrovníka maloletému, pričom podiel na prevádzanej nehnuteľnosti nadobudol maloletý dedením. Predmetom prevodu bol podiel vo veľkosti X/X na nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku rozsudku, ktorý prevod v mene maloletého vykonala osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.3.2023. Súd mal v konaní preukázané, že peňažné prostriedky z predaja podielu na nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletého budú vyplatené na účet vedený v jeho prospech, ktorý súčasne bude vinkulovaný do nadobudnutia plnoletosti maloletého. Súčasne procesný opatrovník súhlasil so schválením právneho úkonu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd vo výroku II. rozsudku podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Odvolanie podané účastníkmi konania, ktorí sa tohto práva písomne vzdali do zápisnice po vyhlásení rozsudku, by však nebolo právne účinné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.