

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/818/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204120
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413204120.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00 Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporkyni F. D., bytom A. K. XXX/X, XXX XX Y. E. G., o peňažnú pohľadávku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/118/2013-26 zo dňa 25.09.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením súd konanie z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok v určenej lehote a ani do vydania rozhodnutia v zmysle ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že vyrubený súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania, preto je v súlade s ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. potrebné napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktoré nepripúšťa jeho zastavenie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Súd musí v konaní pokračovať a súdny poplatok v prípade jeho nezaplatenia od navrhovateľa vymáhať. Zároveň bol do spisu priložený záznam o zložení platby na účet súdu vo výške 85,- € a to dňa 16.10.2013.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

V prípade ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 1 a proti tomuto uzneseniu bolo včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom sa primerane použijú ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti O.s.p.. Teda aj ustanovenie § 206 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak ten, kto je na to oprávnený, včas podá odvolanie, rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, pokiaľ odvolací súd o odvolaní právoplatne nerozhodne. Podanie odvolania má odkladný (suspenzívny) účinok- odkladá sa právoplatnosť uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a tiež devolutívny účinok, to znamená, že oprávnenie rozhodnúť o odvolaní prechádza na odvolací súd.

Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, je v zmysle § 154 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 ods. 3 O.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku opravného prostriedku, poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvá (§ 5 ods. 2 a contrario) a preto ju mohol navrhovateľ až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť, tak ako to aj urobil. Odvolací súd preto musel pri rozhodovaní o odvolaní na túto skutočnosť prihliadať.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie pokračovanie v konaní.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.