

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213913
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712213913.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi P. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUD. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, v konaní o zaplatenie 1 064,98 € s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania podaného v rámci odvolacieho konania vedeného na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/289/2012- 66 zo dňa 21. 02. 2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok okresného súdu č. k. 11C/289/2012-66 zo dňa 21. 02. 2013 zrušuje a konanie v celom rozsahu zastavuje.

Účastníkom konania a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 684,33 € spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne špecifikovaným vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku; v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že nárok navrhovateľa na zaplatenie vyfakturovaných súm za poskytnuté služby považoval za riadne preukázaný. Konštatoval, že dlh odporcu voči navrhovateľovi vo výške 324,47 € vznikol a nebol preukázaný zánik tohto dlhu splnením. Okresný súd ďalej uviedol, že odporca tým, že vyfakturované sumy riadne nesplácal, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z Dodatku ku zmluve o pripojení, uvedené v časti II., preto vznikol navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu považoval okresný súd za primeranú zmluvnú pokutu do výšky poskytnutej dotácie na kúpu telefónu t. j. v tomto prípade do výšky 134,24 € a 225,62 €. V prevyšujúcej časti súm uplatnených titulom zmluvnej pokuty návrh zamietol, pretože považoval dohodu o zaplatení zmluvnej pokuty za neprimeranú zmluvnú podmienku.

V podaní zo dňa 23. 02. 2013 združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, oznámilo, že vstupuje do konania na strane odporcu a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil žalobu. V podaní zo dňa 20. 03. 2013 sa združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom proti rozsudku okresného súdu odvolalo a v odvolaní uviedlo, že okresný súd priznal navrhovateľovi premlčaný nárok Navrhlo, aby okresný súd posúdil a v rozsudku sa vysporiadal s nárokmi na zaplatenie zmluvných pokút, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/19/2012 z 29. 03. 2012 a uviedol, že uplatnené zmluvné pokuty predstavujú neprimeranú sankciu z hľadiska času, pretože dodávateľ

vôbec nerozlišuje situáciu keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jej začiatku. Uviedol, že súd už právoplatným rozhodnutím zakázal právnomu predchodcovi navrhovateľa používať a uplatňovať si túto zmluvnú pokutu a tento zákaz vyplýva aj z ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnaká povinnosť zdržať sa uplatňovania nekalej zmluvnej podmienky tak zaväzuje podľa názoru vedľajšieho účastníka aj súčasného navrhovateľa. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietá a zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 118,52 €.

V podaní zo dňa 05. 04. 2013 navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu ďalej netrvá a tento berie v celom rozsahu späť. K odvolaniu vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, navrhovateľ uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi, predstavujúce výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívania ust. § 93 ods. 2 - 4 OSP evidentne motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom náhrady trov konania. Uviedol, že v prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Namiesto toho sa združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti jeho účasti v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa opodstatňuje. Navrhovateľ ďalej uviedol, že namieta, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia vystupujúceho ako združenie na ochranu spotrebiteľa advokátom nepredstavujú účelne vynaložené trovy konania a pre priznanie nároku na ich náhradu nie je z tohto hľadiska žiadny právny dôvod. Navrhol, aby odvolací súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Podľa ust. § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením § 208 OSP odvolací súd vyzval odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania. Vedľajší účastník na strane odporcu v podaní zo dňa 03. 10. 2013 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu, odporca sa ani na opakovanú výzvu odvolacieho súdu nevyjadril. Uvedený pasívny prístup odporcu odvolací súd ako neprejavenie nesúhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania, vychádzajúc z faktu, že odporcovi bola daná možnosť vyjadriť sa a opakované bezúspešné vyzývanie odporcu by viedlo k nehospodárnosti konania a zbytočne by predlžovalo konanie.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 208 OSP pripustil, rozsudok okresného súdu č. k. 11C/289/2012-66 zo dňa 21. 02. 2013 zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania (prvostupňového a odvolacieho konania) tak účastníkov ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože aj keď navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania až po vydaní rozsudku okresného súdu (a teda trovy prvostupňového konania mu žiadne nevznikli), podal odvolanie bez toho, aby mal k takémuto procesnému úkonu (vyžadujúcemu súhlas hlavného účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje) súhlas odporcu, čo znamená, že súd mu za úkony právnej služby príprava a prevzatie a podanie odvolania, náhradu trov právneho zastúpenia nemohol priznať, nakoľko bez súhlasu hlavného účastníka konania nemohol odvolanie vedľajšieho účastníka týkajúce sa merita veci (nielen trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka) akceptovať.

Senát krajského súdu rozhodol vo veci pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.