

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213270
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413213270.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Košice, Ľudová 14, adresa pre doručovanie Nerudová 14, Košice, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o návrhu na zaplatenie 288,00 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd navrhovateľke náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala zaplatenia peňažnej sumy vo výške 288,00 € s prísl.. Následne medzi účastníkmi konania došlo k rokovaniu o mimosúdnom urovaní tohto sporu, pričom navrhovateľka písomným podaním zo dňa 09.12.2013 zobrala svoj návrh späť a žiadala aby súd konanie zastavil. Okrem toho si neuplatnila žiadnu náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil, pretože navrhovateľka, ktorá je oprávnená disponovať s predmetom konania, zobrala svoj návrh späť pred začatím pojednávania.

18C 53/2013

- 2 -

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., pretože odporca svojím správaním zaviniť, že podaný návrh zo strany navrhovateľky, ktorý bol podaný odôvodnene, musel byť zobratý späť z

dôvodu, že došlo k mimosúdnemu urovneniu sporu. Keďže navrhovateľka si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.