

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211035
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO 35 885 459, proti odporcom: 1/. H. nar. XX. XX XXXX, naposledy bytom K., D., t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, 2/ C., nK., naposledy bytom N., U., t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 16 772,41 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 16 772,41 eur spolu s úrokom vo výške 12,10 % ročne zo sumy 15 973,45 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15 973,45 eur od 18.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 581,39 eur a ostatné trovy konania vo výške 1 006 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22. 6. 2012 domáhal voči odporcom zaplatenia 16 772,41 eur s úrokom vo výške 12,10 % ročne zo sumy 15 973,45 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15 973,45 eur od 18. 2. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že plnením jedného z odporcom zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol žalovanú pohľadávku od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom oznámené listom zo dňa 28. 12. 2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v 1. rade uzatvorili dňa 29. 9. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere W. na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 9 958,18 eur pri úrokovej sadzbe 12,10 % ročne. Odporca v 1. rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na termín 20. 10. 2005. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 2. rade Dohodu o ručení zo dňa 29. 9. 2005, v ktorej odporca v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Odporcovia svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali. Záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy sa stal splatným. Po postúpení predmetnej pohľadávky nebola odporcami poukázaná žiadna platba. Ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. 21. 12. 2010 je pohľadávka voči odporcom v žalovanej výške - 16 772,41 eur, ktorá pozostáva z istiny 15 973,45 eur, úroku z omeškania 798,96 eur.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Ro/191/2012 - 33 dňa 11. 10. 2012, ktorý bol uznesením zo dňa 18. 2. 2013 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

V prípade odporcov, ktorí sú pobytom na neznámom mieste, súd rozhodol uznesením č. k. 4C/74/2013 - 88 zo dňa 29. 10. 2013, že písomnosti odporcom určené sa im budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Odporcovia sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie im bolo doručené uložením v súdnom spise 7. 11. 2013, svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadrili. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 29. 9. 2005, Dohodou o ručení z 29. 9. 2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010, Prílohou č. 4 k tejto zmluve, výzvami na zaplatenie zo dňa 17. 2. 2011, Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 12. 2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 21. 12. 2010 bola medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE. Podľa tejto zmluvy boli postúpené pohľadávky postupcu so všetkými právami s nimi spojenými a to dňom účinnosti zmluvy. V Prílohe č. 4 je identifikovaná postúpená pohľadávka voči odporcom v celkovej výške 16 772,41 eur s údajom o osobe dlžníka, poskytnutej sume úveru, zostatku pohľadávky, z toho istiny a príslušenstva, o riadnom úroku 13,15 % ročne, dátume uzatvorenia úverovej zmluvy a jej splatnosti.

Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi v 1. rade oznámené listom zo dňa 28. 12. 2010. Postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi v 1. rade postupca s poukazom na horeuvedenú Zmluvu o postúpení pohľadávok.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 1. rade dňa 29. 9. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372498153, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi v 1. rade poskytnúť úver vo výške 300 000 Sk (9 958,18 eur). Odporca v 1. rade sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 4 389 Sk vždy k 20.dňu v mesiaci, s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 10. 2005 a konečnou splatnosťou úveru 20. 9. 2015. Predmetná zmluva obsahuje výšku dojednaného úroku - 12,10 % ročne, zmluva obsahuje údaj o RPMN 5,91 % . Odporca úver čerpal dňa 29. 9. 2005.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 2. rade dňa 29. 9. 2005 Dohodu o ručení, z ktorej vyplýva postavenie odporcu v 2. rade ako ručiteľa, ktorý má vedomosť o tom, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 29. 9. 2005 s odporcom v 1. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372498153 o poskytnutí úveru vo výške 300 000 Sk. Touto dohodou odporca v 2. rade ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa v prípade, ak dlžník - odporca v 2. rade neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas.

Výzvami na zaplatenie zo dňa 17. 2. 2011 adresovanými obom odporcom boli obaja vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nezaplatenia predmetného úveru vo výške 17 297,93 eur vyčíslenej ku dňu 17. 2. 2011. Súčasne sa vo výzve uvádza, že sa odporcovia dostali do omeškania s plnením záväzku a že veriteľ týmto odstúpil podľa § 506 ObZ. od zmluvy o úvere, čím sa ich záväzok stal splatným v celom rozsahu spolu s príslušenstvom.

Z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa vyplýva, že po podaní návrhu nedošlo zo strany odporcom ani k čiastočnej úhrade dlhu, navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku voči odporcom tak, ako bola vyčíslená právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu jej postúpenia. Má za to, že predmetná zmluva o splátkovom úvere má všetky náležitosti podľa právnej úpravy o spotrebiteľských zmluvách. V danom prípade došlo k predčasnému zosplateniu úveru, keď navrhovateľ od predmetnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 17. 2. 2011, čím sa stal záväzok odporcom splatný v celom rozsahu. Všeobecné obchodné podmienky

právneho predchodcu navrhovateľa upravovali v bode 7.6.1. oprávnenosť banky okrem iného odstúpiť od zmluvy o úvere v prípade porušenia zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 7.6.1. písmeno a)-o).

Podľa Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, bodu 7.6.1., ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta, o.i. ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní (písm.a)), je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, tiež vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §-u 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa §- u 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa §- u 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Predmetná zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. ObZ. V konaní nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe navrhovateľ plnil odporcovi v 1. rade úver v dohodnutej výške 300 000 Sk dňa 29. 9. 2005, že odporca v 1. rade si svoj záväzok neplnil a že úver nesplácal riadne a včas. Bolo právom navrhovateľa pri porušení zmluvy odporcami odstúpiť od nej, čo vyplýva z dojednanja zmluvných strán vo Všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere.

V danom prípade záväzok odporcu v 1. rade vyplýva z predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere a odporcu v 2. rade ako ručiteľa z Dohody o ručení. Keďže odporca v 1. rade svoj záväzok voči veriteľovi neplnil riadne a včas, je daná povinnosť ručiteľa vyplývajúca z predmetnej dohody o ručení uspokojiť veriteľa.

Keďže pohľadávka navrhovateľa bola v konaní nesporná, súd zaviazal oboch odporcov zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku vzhľadom na postavenie oboch odporcov s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnení povinnosť ostatných odporcov. Výška žalovanej pohľadávky zodpovedá výške pohľadávky uvedenej v Prílohe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 tak ako ju právny predchodca navrhovateľa vyčíslil ku dňu jej postúpenia. Navrhovateľ má nárok na úrok v dohodnutej výške 12,10 % ročne od 22. 12. 2010, keďže postúpená pohľadávka bola vyčíslená k 21. 12. 2010 a to z istiny vo výške 15 973,45 eur.

O povinnosti odporcov zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorého výška zodpovedá § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 1 006 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 8. 2. 2012, podanie návrhu zo dňa 25. 4. 2012, zastupovanie na pojednávaní dňa 17. 12. 2013 po 336,94 eur, RP za 2 úkony (v roku 2012 po 7,63 eur) a za 1 úkon (v roku 2013) po 7,81 eur, spolu vo výške 1 033,89 eur + 20 % DPH vo výške 206,78 eur, celkom spolu 1 240,67 eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 17. 12. 2013, za 16 polhodín po 13,01 eur (§ 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), náhrady cestovných výdavkov vo výške 132,56 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Bratislavy do Prievidze a späť spolu 360 km pri spotrebe 5,3 l/100km, cene PHM 1,51 eur/l, základnej náhrade 0,183 eur/1 km. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 1 581,39 eur a sú priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.