

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1Nt/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113010870  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113010870.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a prísediacich Mgr. Dariny Tomašcovej a Ľudmily Trnkovej, na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2013, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného C. T. , nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, prechodne bytom Q. Č.. XX, Žilina, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012 -402, zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 12.07.2012 vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému C. T. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. b e r i e obvineného C. T. , nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, prechodne bytom Q. Č.. XX, Žilina, do väzby.

Lehota väzby začne plynúť v okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Nt/28/2013, zo dňa 17.12.2013. Obvinený C. T. väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

III. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v r a c i a trestnú vec obvineného C. T., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Žilina, prechodne bytom Q., Žilina, prokurátorovi do prípravného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. T. sa písomným doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 19.6.2013 domáhal povolenia obnovy konania vo výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012 -402, zo dňa 12.07.2012. V odôvodnení návrhu odsúdený poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Žilina mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pričom Ústavný súd SR nálezom č. 428/2012 Z.z. vyslovil jeho nesúlad s Ústavou SR, čím boli porušené jeho základné práva a slobody.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Žilina 1T/98/2012, podstatného obsahu spisu 1Nt/28/2013, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, aktualizovaným odpisom z registra trestov.

Odsúdený aj na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania a na jeho odôvodnení. Obhajca žiadal o povolenie obnovy konania na základe návrhu odsúdeného. Prokurátorka ponechala rozhodnutie o povolení obnovy konania na úvahe súdu.

Z prečítaných listinných dôkazov a pripojených spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012-402, zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 12.07.2012, ktorým bola podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste bol obžalovaný C. T. uznaný vinným v bodoch 1/ a 3/ z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. sčasti v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a v bode 2/z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/spoločne s G. N., doposiaľ právoplatne neodsúdeným, dňa 31.12.2011 v čase medzi 22.20 až 22.28 hod. na ulici Vysokoškolákov medzi vysokoškolskými internátmi a OC Dubeň pristúpili k N. G., nar. XXXX, G. N. vyzval poškodeného, aby mu dal kameru, zozadu od chrbta ho chytil rukou za krk a C. T. sa mu snažil odňať fotoaparát zn. Nikon D3100 z krku a keď sa poškodený snažil vymaniť zo zovretia, intenzita zovretia krku sa zosilnela a až keď prestal klásť odpor, z krku mu stiahli fotoaparát a keďže sa poškodený ešte bránil, vo fyzickom útoku na jeho osobu pokračovali, svojím konaním spôsobili N. G. škodu vo výške najmenej 460,-Eur, zranenie mu spôsobené nebolo,

2/ dňa 11.06.2011 okolo 15.00 hod. v Žiline na Fatranskej ulici pred vchodom číslo 8 vytrhol F., nar. 1999, bicykel značky GT OUTPOST typ DSC v.č. X10087345 a z miesta utekal preč a keď F. A. bežal za ním, kopol ho nohou do oblasti brucha a ušiel na neznáme miesto, čím spôsobil H. A. krádežou škodu vo výške 241,98 Eur,

3/ dňa 15.01.2012 okolo 23.15 hod. na ulici Matice slovenskej v Žiline pristúpil zozadu k G. G., strhol jej z pravého pleca koženú kabelku, ktorú si poškodená držala pravou rukou za ramienka, avšak v trhaní neprestával a kabelku napokon pustila, svojím konaním spôsobil G. G. škodu vo výške najmenej 400,-Eur a tým, že počas zápasu si vyvrtla členok a koleno, boli jej spôsobené aj zranenia vyžadujúce si liečbu 2 - 3 dni,

za čo bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. naúhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U odsúdeného C.. T. bola aplikovaná asperačná zásada podľa ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., čo posudzoval súd vo vzťahu k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp.zn. PL ÚS 106/2011.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., v prípade konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, ako je tomu v danom prípade, je možné obnovu konania povoliť iba za splnenia podmienky, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než sa o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu. V konaní o povolenie obnovy konania sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale rieši sa výlučne otázka, či sú tu dané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli odôvodniť iné ako pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týka. Za nové skutočnosti a dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne hodnotil. V rámci rozhodovania súdu o návrhu na povolenie obnovy konania nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Predmetné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. zák. stanovuje dve podmienky pre povolenie obnovy konania :

1) vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než sa o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu.

2) ide o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení účinnom do 21.12.2012, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsať päť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dňa 28.11.2012 v pléne o návrhu Krajského súdu v Prešove na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 17 ods. 1, čl. 50 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodol tak, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „ súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody “ n i e sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

V zmysle § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z., ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa stanoviska NS SR Tpj 44/2013 z 26.11.2013:

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr

neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania len vo vzťahu k výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012-402, zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 12.07.2012, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S poukazom na Nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011 vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 z 21.12.2012 a vyššie citované stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky senát okresného súdu musel konštatovať splnenie podmienok uvedených pod bodom II. Stanoviska Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 z 26.11.2013 a podľa § 394 ods. 1 Tr. por., § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. povolil obnovu konania v prospech odsúdeného C. T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012-402, zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 12.07.2012 vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému C. T. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 403 Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Odsúdený C.. T. si v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, S poukazom rozhodnutie, ktorým súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného vo výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Žilina č.k. 1T/98/2012 z 12.7.2012, bolo následne použité ustanovenie § 403 Tr. por. a súd po výsluchu odsúdeného, obhajcu a prokurátora k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por.) odsúdeného, ktorí sa nevyjadrili, rozhodol tak, že z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. zobral obvineného C. T., do väzby. Lehota väzby začne plynúť v okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Nt/28/2013, zo dňa 17.12.2013. Obvinený C. T. väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný,

má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo

vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Senát Okresného súdu Žilina po oboznámení sa s pripojeným spisom 1T 98/2012, ako aj 1Nt/28/2013 z neho najmä z aktuálnym hodnotením odsúdeného z výkonu trestu a odpisom z registra trestov konštatoval, že k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 1T/98/2012 -402, zo dňa 12.7.2012, právoplatným dňa 12.7.2012 došlo iba vo výroku o treste, teda rozsudok zostal aj naďalej nedotknutý vo výroku o vine, ktorým bol C. T. uznaný vinným v bodoch 1/ a 3/z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. sčasti v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. Ďalej súd dospel k záveru, že u odsúdeného je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda hrozí tu dôvodná obava, že v prípade stíhania na slobode by pokračoval v páchaní trestnej činnosti a to aj obdobnej trestnej činnosti majetkovej príp. násilnej povahy, pre ktorú bol uznaný vinným vyššie uvedeným rozsudkom. Podľa odpisu z registra trestov na odsúdeného, ktorý bol oboznámený na verejnom zasadnutí, možno konštatovať, že C. T. je osobou, ktorá má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený má v registri trestov doposiaľ 8 záznamov pre majetkovú trestnú činnosť. Opakuje sa u neho špeciálna recidíva páchania trestných činov krádeží. Naposledy bol odsúdený v roku 2012, v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1T/98/2012 ( ktorého sa týkala táto obnova konania ).

Z hodnotenia odsúdeného z UVTOS Ružomberok zo dňa 27.11.2013 vyplýva, že vo výkone väzby mal adaptačné problémy a disciplinárny trest, disciplinárne odmenený nebol. Počas výkonu trestu má množstvo negatívnych záznamov, okrem toho bol 4 krát disciplinárne potrestaný. Prácu vykonávať odmietol. Počas výkonu trestu nespolupracuje pri plnení programu zaobchádzania v bodoch edukácie a zaraďovania do práce. Všetky vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne potom zakladajú dôvodnú obavu, že v prípade ďalšieho stíhania C.. T. na slobode tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, čím je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Preto súd postupom podľa § 403 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. C.. T. zobral do väzby, s tým, že lehota väzby začne plynúť v okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Nt/28/2013, zo dňa 17.12.2013. Obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu v Žiline.

Podľa § 401 ods. 1 Tr. por. ak bola právoplatne povolená obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, pokračuje sa v prípravnom konaní.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 404 ods. 3 Tr. por. ak bola povolená obnova konania a ide o niektorý z trestných činov, za ktoré bol právoplatne uložený úhrnný alebo súhrnný trest, a súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, určí po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia povoľujúceho obnovu konania na verejnom zasadnutí rozsudkom primeraný trest za ostávajúce trestné činy.

V prípade ods. C.. T. bol zrušený vo výroku o treste rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, preto súd podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní od jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.