

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/560/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203432  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612203432.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletého S. X., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - S. X., U. Y., S.. Q. XXXX/XX, a otec - S. X., U. M. XXX, zast. JUDr. Martinom Prielcom, advokátom, AK Bratislava, Mickiewiczova 6, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P 97/2012-134 zo dňa 19.09.2013, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého S. X., Q.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp.zn. 9P 97/2012, alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp.zn. 8P 101/2012. Upravil vyživovaciu povinnosť matky tak, že matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého S. v sume XX € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca, do právoplatného skončenia vyššie uvedených konaní. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, 4, § 77 ods. 1 O.s.p., pričom mal preukázané, že je daná potreba dočasnej úpravy týkajúcej sa maloletého S.. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého. Nesúhlasila s nariadeným predbežným opatrením, namietala predbežnú vykonateľnosť uznesenia. Bola ukrátená na svojich procesných právach, pretože v čase, keď dieťa otec od nej odobral nemal na to právo. Tvrdenia, ktoré uviedol otec nie sú pravdivé, veci neboli riadne prešetrené pomery, preto súd nemal podklady na rozhodnutie vo veci. Nie je pravdou, že by mala zhoršený zdravotný stav, naopak otec maloletého bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici A.. R. T. R.. V čase hospitalizácie starostlivosť o jej deti zabezpečoval jej priateľ R. Y., ktorý sa vie o deti riadne postarať. Na deti nekričí ani ich nebije, nestáradajú ani psychicky ani fyzicky. Syn mal počas spoložitia s otcom maloletého problémy s rozprávaním. Neznáma osoba ju ohovára a z tohto dôvodu tvrdenia na základe, ktorých súd dospel k svojim záverom nie sú pravdivé. Vyživovacia povinnosť vo výške XX € je pre ňu neúnosná, má v starostlivosti maloletú Q. a maloletého N., platí za nájom XXX € a jej materská je XXX € mesačne, privyrába si XXX € mesačne. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenie.

Kolízny opatrovník žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne. Uviedol, že v rodine bolo vykonané 22.08.2013 sociálne šetrenie, toto šetrenie bolo vykonané tak v rodine otca, ako aj v rodine matky. V domácnosti otca sa nachádzal aj maloletý S., pričom počas šetrenia pozorovali na rukách u

maloletého modriny. Pokiaľ sa maloletého pýtali, kto mu to urobil, uviedol, že ho bila mama. V ten deň bol maloletý odovzdaný otcovi od pána Y. v zanedbanom stave, v zapáchajúcich veciach, ktoré videli, nakoľko ich mal otec maloletého pripravené na pranie. Dieťa v prítomnosti otca bolo spokojné, hravé a veľmi fixované na otca. Šetrenie bolo vykonané aj v domácnosti matky, do domácnosti ich pustila dcéra priateľa matky maloletého R. Y., ktorá bola v byte sama s maloletým S., žiadna iná dospelá osoba v byte nebola. R. Y. je na invalidnom dôchodku z dôvodu duševnej zaostalosti a epilepsie. Uviedla, že je doma sama a bojí sa byť s S. sama doma. Nie je pravdou že by na Petru Y. vyvolávali nátlak, šetrenie trvalo asi 2 hodiny, bolo vedené profesionálne s ohľadom na problémy, ktoré sa v domácnosti dejú. R. uviedla, že matka maloletého ju neznáša deti, deťom vulgárne nadáva, fyzicky ich trestá, deti sa jej boja, vždy keď kričí veľmi plačú, takéto scény robí cez deň aj v noci. Samotná R. im opakovane uviedla, že by sa chcela niekomu zdôveriť, aby sa situácia v rodine riešila. V ľadničke nebolo v tom čase nič prichystané na jedenie okrem suchých cestovín v domácnosti nebolo žiadne jedlo. Zbadali na rukách maloletého modriny, čo im maloletý uviedol, že mu to urobila mama. Šetrením bolo zistené, že maloletý nemá vytvorené vhodné výchovné prostredie a zabezpečenú riadnu starostlivosť zo strany matky. Ďalším dôkazom nedostatočnej starostlivosti matky o maloleté deti je aj skutočnosť, že jej priateľ matky pán Y. odišiel zo spoločnej domácnosti s 4 mesačným dieťaťom, s ktorým je matka maloletého na materskej dovolenke. Až po upozornení sociálnych pracovníkov odviezol pán Y. dieťa matke.

Otec navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať právo a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť nariadené predbežné opatrenie, avšak musí súd starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Súd prvého stupňa náležite uvedenú skutočnosť zväžil a mal preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka starostlivosť o maloletého S. zanedbáva.

V posudzovanej veci je potrebné opakovane zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd však bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nemôže predbežné opatrenie nariadiť. Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania ( § 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ). V danom prípade mal súd preukázané, že na vydanie predbežného opatrenia boli splnené podmienky, keď šetrením pomerov bolo zistené, že starostlivosť o maloletého S. je zanedbaná.

Predbežné opatrenie v starostlivosti súdu o maloletých by malo byť krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Odvolací súd považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých od 1. januára 2012 nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Uvedenú zmenu zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku ( zák. č. 388/11 Z.z. ), ktorou sa má odstrániť neprimeraná tvrdosť právnej úpravy, pretože neodôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, bolo často dôvodom, že sa nenariadilo predbežné opatrenie aj napriek tomu, že zmena pomerov týkajúcich sa maloletého dieťaťa sa ukázala ako vhodnejšia.

V popisovanom prípade súd prvého stupňa správne zistil potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého, keď bolo zistené, že matka starostlivosť o maloletého zanedbáva. Z uvedených dôvodov nebolo možné prihliadnuť ani na námietky matky týkajúcej sa jej starostlivosti o maloletého. Správne rozhodol súd

prvého stupňa aj pokiaľ ide o určenie výživného na maloletého, keď podľa § 76 ods. 1 písm. a O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Pod výživným v nevyhnutnej miere sa rozumie výživné, ktoré má zabezpečiť nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, čo súd prvého stupňa aj správne posúdil.

Uznesenie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.