

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201192
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813201192.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, so sídlom v Bratislave, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12 proti odporcovi: G. J., nar. XX.XX.XXXX, M. XX/XX, XXX XX O., zast. opatrovníčkou J. Y. C., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu O., o zaplatenie 681,76 Eur s prísł. , takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 681,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 681,76 Eur od 08.06.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 40,50 Eur titulom trov konania na súdnom poplatku a sumu 142,22 Eur titulom trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27.02.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 681,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 681,76 Eur od 08.06.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 115,50 Eur, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol úver vo výške 500 Eur, a to za odplatu vo výške 190 Eur, pričom celkovú čiastku vo výške 690 Eur sa odporca zaviazal uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Odporca túto povinnosť nesplnil a uhradil sumu 8,24 Eur, pričom posledná suma vo výške 2 Eur bola uhradená dňa 25.02.2011. Ďalej odporca porušil ustanovenie čl. II zmluvy, podľa ktorých bol povinný uhradiť dlžnú čiastku v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.08.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 07.06.2011.

Taktiež sa odporca zaviazal podľa bodu 3 Obchodných podmienok zaplatiť veriteľovi v prípade porušenia zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Žalovaná pohľadávka predstavuje sumu 681,76 Eur (rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru s odplatom vo výške 690 Eur a uhradenou časťou úveru vo výške 8,24 Eur) a zmluvnej pokuty vo výške 115,50 Eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50 Eur x 7 mesiacov).

V predmetnej veci tunajší súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro/79/2013-17 zo dňa 02.07.2013. Nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 7Ro/79/2013-36 zo dňa 02.10.2013.

Napriek vykonanému šetreniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p) ustanovil pre potreby konania opatrovníčku.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd výzvou zo dňa 22.11.2013 č.k 3C/168/2013-47 vyzval opatrovníčku odporcu na vyjadrenie k návrhu spolu s jeho prílohami. Táto výzva bola opatrovníčke doručená dňa 25.1.2013, opatrovníčka sa v určenej lehote 10 dní k návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2010, s Obchodnými podmienkami (ďalej len OP), s predžalobnou upomienkou, s oznámením o zosplatnení záväzku a doplnením návrhu zo dňa 16.05.2013.

Podľa bodu 1, Obchodných podmienok (ďalej len OP), veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. Právo žiadať vrátenie dlžnej sumy v plnom rozsahu zo strany veriteľa nastáva aj vtedy, ak sa veriteľ dozvie, že úver bol poskytnutý na základe nepravdivých alebo hrubo skreslených údajov zo strany dlžníka/spoludlžníka alebo že boli podstatné údaje zamlčané. V obidvoch prípadoch má veriteľ právo požadovať zaplatenie celej istiny, odplaty, zmluvných pokút . Mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny a odplaty.

Podľa bodu 3 OP, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškania vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,10 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky Zmluvná pokuta je splatná v okamihu , keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Súd predmetnú právnu posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb Obchodný zákonník (ďalej len OBZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 2, písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2, písm. a/ zák. č.129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 25.11.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver v celkovej výške 690 Eur a odporca sa zaviazal tento úver uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Odporca sa v zmluve zaviazal platiť navrhovateľovi istinu úveru spolu s odplatom za jeho poskytnutie, spolu vo výške 690 Eur v 13 mesačných splátkach, so splatnosťou určenou v čl. II. zmluvy. Pre prípad nesplnenia záväzku v čl. II zmluvy si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 681,76 Eur a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 115,50 Eur, je dôvodný. Súd mal preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 690 Eur, na ktorý zaplatil splátky v celkovej výške 8,24 Eur z čoho plynie, že zostáva ešte neuhradený zvyšok úveru vo výške 681,76 Eur z titulu nesplateného zvyšku úveru. Nakoľko k poslednej úhrade sumy vo výške 2 Eur došlo dňa 25.02.2011, odporca bol ku dňu zosplatenia svojho záväzku (dňa 07.06.2011), v omeškaní 7 kalendárnych mesiacov.

V zmysle bodu 3 OP, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškania vo výške 3,30 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. V danom prípade bol dlžník v omeškaní s úhradou mesačných splátok za dobu 7 mesiacov. Teda zmluvná pokuta činí sumu vo výške 115,50 Eur (t.j. 3,30 % z istiny úveru vo výške 500 Eur = 16,50 Eur x 7 kalendárnych mesiacov = 115,50 Eur)

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko dlh nebol riadne a včas uhradený, vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania z nesplatenej čiastky úveru a odplaty za jeho poskytnutie. Navrhovateľ v oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 02.08.2011 odporcovi oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 07.06.2011. Od 08.06.2011 bola teda odporca v omeškaní s úhradou dlhu. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (08.06.2011) bola 1,25% ročne a teda úrok z omeškania navrhovateľovi patrí vo výške 9,25 % ročne. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 681,76 Eur od 08.06.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 182,72 Eur, čo sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej pomoci, dvakrát režijný paušál, plus DPH, spolu 142,22 Eur a v sume 40,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný prisúdenú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.