

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/215/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010728.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2013 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8.11.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným C. E., nar. X.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom C. C., toho času O. D. C., J. J. XXXX/XX, XXX XX C., podľa ktorej

je vinný , ž e :

1. dňa 12.11.2011 v čase o 8:55 hodine v Y., okres Prievidza, z blízkosti Y. D. zavolať na tiesňové telefónne číslo XXX a oznámil požiar chaty na O., pričom uvedené oznámenie sa nezakladalo na pravde a bolo urobené v úmysle následne pomocou pravých kľúčov, ktoré mal ako príslušník Y. a X. X. k dispozícii, vzniknúť do uzamknutej Y. stanice, čo následne po odchode skupiny Y. na výjazd aj vykonal a z objektu tejto Y. stanice na Ul. G. XX v Y., okres Prievidza, z vaku, ktorý bol opretý o stôl strojnej služby, vzal finančnú hotovosť vo výške 170,- eur a z vaku, ktorý bol odložený v kuchyni, vzal finančnú hotovosť vo výške 45,- eur, čím spôsobil poškodenému P. V. škodu vo výške 170,- eur, poškodenému E. J. škodu vo výške 45,- eur a poškodenému T. O. Y. a X. X. v P.kodu vo výške 45,8982,- eur,

2. dňa 23.10.2011 v čase o 18:40 hodine v Y., okres Prievidza, z blízkosti Y. D. zavolať na tiesňové telefónne číslo 112, kde oznámil, že mal nehodu pri oprave defektu, ku ktorej došlo v časti L. Y., okres Prievidza, pričom uvedené oznámenie sa nezakladalo na pravde a bolo urobené v úmysle následne pomocou pravých kľúčov, ktoré mal ako príslušník Y. a X. X. k dispozícii, vzniknúť do uzamknutej Y. stanice a odtiaľ odcudziť peňažné prostriedky, pričom po odchode skupiny Y. na výjazd týmto spôsobom z objektu Y. D. na Ul. G. XX v Y., okres Prievidza, z otvorenej skrinky Ing. C. O. vzal finančnú hotovosť vo výške 175,- eur, ktorá patrila kolektívu X. Y. D. v Y., čím spôsobil poškodenému T. X. Y. D. v Y.kodu vo výške 175,- eur a poškodenému T. O. Y. a X. X. v P.kodu vo výške 34,2405,- eur,

3. dňa 27.10.2011 v čase okolo 00:28 hodine v Y., okres Prievidza, zavolať na tiesňové telefónne číslo 150 a oznámil spadnuté konáre na ceste smerom L. B., X. nad Y., pričom uvedené oznámenie sa nezakladalo na pravde a bolo urobené v úmysle následne pomocou pravých kľúčov, ktoré mal ako príslušník Y. a X. X. k dispozícii, vzniknúť do uzamknutej Y. D. a odtiaľ odcudziť peňažné prostriedky, pričom po odchode Y. L. E. z priestorov Y. D. na Ul. G. XX v Y., okres G., nič neodcudzil,

t e d a :

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3

v úmysle spáchať trestný čin, sa dopustil konania, bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno k), l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/117/2013-42 zo dňa 21.6.2013, právoplatného dňa 10.7.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 11.11.2013 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 1087/11, ktorú spísal dňa 8.11.2013 s obvineným C. E. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky pod bodmi 1, 2, 3, ktorých sa dopustil obvinený, sú prečinmi, tento sa k spáchaniu skutkov bod bodom 1, 2, 3 priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.