

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010699  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010699.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 17. 12.2013 takto

### rozhodol:

Obvinený  
W. Š., G. XX. XX. XXXX Z. G. J.M., E. K. Š.,  
B. XX/XX, K. O. O.,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru L. Š., G. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 5C/228/00-14 zo dňa 07.05.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2001, je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 16,60 eur, (500, Sk) vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Q. K., G. XX.XX.XXXX, K. Š., C. XXXX/XX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, napriek tomu, že bol viackrát zamestnaný na dohodu o vykonaní práce vo viacerých spoločnostiach, je bez pracovného pomeru a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.08.2008 až do 30.11.2013, okrem obdobia od 27.11.2012 do 27.10.2013 kedy bol vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, vznikol na výživnom dlh v sume 879,80 eur  
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

3T/182/2013  
Tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, Trestného zákona, pri § 36 písmena l, Trestného zákona a § 37 písmena m, Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom