

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010337
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010337.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej C. J., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: C. J. R. O. T. H. M. E. Á. , rod. J., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom I. X, t.č. bytom I. XX, okres O. D., zamestnaná v rámci aktivačných prác,

je v i n n á , ž e

od 29.09.2011 až doposiaľ v obci I., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 12C/185/2010-25 zo dňa 25.01.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 01.02.2011, a to prispievať výživným na svojho syna ml. O. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne a na svojho syna mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí W. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom I. X, okres O. D., čo predstavovalo od 29.09.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2012 až doposiaľ sumu vo výške po 26,65 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za obvinenú plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal otcovi detí W. J. na syna mal. J. J. náhradné výživné za obvinenú C. J. počnúc dňom 29.09.2011 do 31.03.2012 vo výške po 26 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala a následne vykonáva aktivačné práce pri Obecnom úrade I., od septembra 2011 do konca roka 2011 uhradila otcovi detí W. J. výživné vo výške 80 eur, v priebehu roka 2012 uhradila výživné vo výške 300 eur a za rok 2013 ku dnu podania obžaloby, t.j. do 20.05.2013 uhradila výživné vo výške 90 eur a od podania obžaloby ďalej uhradila dňa 18.09.2013 výživné vo výške 50 eur a dňa 18.11.2013 výživné vo výške 50 eur, čím dlhuje na zameškanom výživnom otcovi detí W. J. za obdobie od 29.09.2011 do 17.12.2013 celkove sumu vo výške 619,85 eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/151/2011 zo dňa 26.08.2011, právoplatným dňa 28.09.2011 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a zároveň jej bola súdom uložená povinnosť uhradiť otcovi detí W. J. v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.095,93 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iných a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchateľovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca obvinenej u k l a d á povinnosť najneskôr v lehote do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce podľa svojich možností a schopností zaplatiť pre otca detí W. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom I. X, zameškané výživné vo výške 619,85 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iných a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.