

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010583.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. T. , nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bývajúci v P.

č. XX, okr. B., nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- v snahe získať finančný prospech dňa 03. 11. 2011 v predajni „R. P.“, V. C., prevádzka L. 4, OD G. v B., prostredníctvom povereného zamestnanca uvedenej predajne uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX

so spoločnosťou Y. Q. D., a. s., G., pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich príjmov a zamestnaní, pričom na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 199,00 Eur na nákup čiernej techniky, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom po dobu 24 mesiacov v mesačných splátkach, pričom ani jednu zo zmluvných splátok neuhradil a takto

pre spoločnosť Y. Q. D., a. s., G., P. XXXX/XXX, spôsobil škodu vo výške 212,61 Eur,

- v snahe získať finančný prospech dňa 15. 02. 2012 v predajni „R. P.“, V. C., prevádzka L. 4, OD G. v B., prostredníctvom povereného zamestnanca uvedenej predajne uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX

so spoločnosťou Y. Q. D., a. s., G., pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich príjmov a zamestnaní, pričom na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 359,00 Eur na nákup čiernej techniky, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom po dobu 24 mesiacov v mesačných splátkach, pričom ani jednu zo zmluvných splátok neuhradil a takto

pre spoločnosť Y. Q. D., a. s., G., P. XXXX/XXX, spôsobil škodu vo výške 423,92 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok

na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 39 ods. 1

Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločnosti Y. Q. D., a. s., P. XXXX/XXX, G., škodu vo výške

636,53 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/199/2012 zo dňa 27. 09. 2012 a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa 01. 07. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného E. T.,

ktorý uviedol, že zo žalovaného prečinu sa necíti byť vinný. Uviedol, že keď si vybavoval zmluvu o pôžičke na nákup notebooku, tak bol zamestnaný, no mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú a do zmluvy o pôžičke uviedol, že mal uzatvorenú zmluvu na dobu neurčitú a čo sa týka druhej zmluvy o pôžičke na televízor, tak v tom čase už nepracoval a predajcovi napriek tomu predložil doklady tak ako keby pracoval.

Svedok S. E. vypovedal, že pre odstup času si na spisovanie konkrétnej zmluvy už nepamätá, no pamätá sa, že obžalovaný uhradil len akontáciu.

Svedkyňa D. G. vypovedala, že na spisovanie konkrétnej žiadosti a uzatvorenie zmluvy s obžalovaným si pre odstup času už nepamätá, no pamätá sa,

že na polícii zo zmluvy zistila, že obžalovaný kúpil tovar, za ktorý uhradil akontáciu. Doklady, ktoré obžalovaný predložil, boli potom prílohou predmetnej zmluvy.

Súd ďalej prečítal úverové zmluvy, vyjadrenie Sociálnej poisťovne, pracovnú zmluvu, mzdový list, rozsudok, trestný rozkaz, posudok na obžalovaného a odpis registra trestov.

Po výsluchu obžalovaného, svedkov a po preštudovaní spisového materiálu bolo preukázané, že obžalovaný v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich príjmov a o zamestnaní a to dňa 03. 11. 2011 a dňa 15. 02. 2012, vždy v predajni „R. P.“, B., k čomu sa jednak sám čiastočne priznal a jednak táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná z prečítaných listín.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne zistené, že obžalovaný v snahe získať finančný prospech dňa 03. 11. 2011 v predajni „R. P.“, V. C., prevádzka L. 4, OD G. v B., prostredníctvom povereného zamestnanca uvedenej predajne uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Y. Q. D., a. s., G., pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich príjmov a zamestnaní, pričom na základe uzatvorenej zmluvy mu

bol poskytnutý úver vo výške 199,00 Eur na nákup čiernej techniky, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom po dobu 24 mesiacov v mesačných splátkach, pričom ani jednu

zo zmluvných splátok neuhradil a takto pre spoločnosť Y. Q. D., a. s., G., P. XXXX/XXX, spôsobil škodu vo výške 212,61 Eur a v snahe získať finančný prospech dňa 15. 02. 2012 v predajni „R. P.“, V. C., prevádzka L. 4,

OD G. v B., prostredníctvom povereného zamestnanca uvedenej predajne uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Y. Q. D., a. s., G., pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich príjmov a zamestnaní, pričom na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške

359,00 Eur na nákup čiernej techniky, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom

po dobu 24 mesiacov v mesačných splátkach, pričom ani jednu zo zmluvných splátok neuhradil a takto pre spoločnosť Y. Q. D., a. s., G., P. XXXX/XXX, spôsobil škodu vo výške 423,92 Eur.

Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa

01. 07. 2013, kedy bol odsúdený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa

§ 211 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne s tým, že súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že mu bol ukladaný súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/199/2012 zo dňa

27. 09. 2012 a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmienečným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ako aj výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa 01. 07. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko u neho prevažovali priťažujúce okolnosti a preto sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ako priťažujúcu okolnosť hodnotil

tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, ako aj tú skutočnosť, že v minulosti už bol

za trestný čin odsúdený. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona je základná trestná sadzba jeden až päť rokov. Po zvýšení trestnej sadzby o jednu tretinu je trestná sadzba dva roky štyri mesiace až päť rokov.

Po zhodnotení trestnej činnosti obžalovaného súd dospel k záveru, že uloženie trestu v takto určenej trestnej sadzbe by bolo pre neho neprimerane prísne a preto súd pri ukladaní trestu mimoriadne znížil trest v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko súd vzhľadom

na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery páchatel'a mal zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Okolnosti prípadu, ktoré odôvodňovali zníženie trestu, súd videl vo výške spôsobenej škody, ktorá nebola vysoká, ako aj k charakteru trestnej činnosti a tiež vzhľadom k tej skutočnosti, že sa stará o desať detí, ktoré sú skoro všetky maloleté.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol

do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti Y. Q. D., a. s., P. XXXX/XXX, G., škodu vo výške 636,53 Eur, nakoľko poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.