

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312218575.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v konaní právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: I. v konaní zastúpený opatrovníčkou JUDr. Martou Kamonczovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 7.809,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.809,82 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 5.318,17 eur od 15.2.2009 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 2.10.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.809,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.318,17 eur od 15.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh (žalobu) vo výške 468,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 587,94 eur. V žalobe uviedol, že dňa 3.6.2008 uzatvoril jeho právny predchodca - spoločnosť GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, so sídlom ul. Bottova 7, 811 09 Bratislava so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 medzi postupcom GE Money, a.s.,

12C/ 238/2013

IČO: 17 324 220, so sídlom ul. Bottova 7, 811 09 Bratislava a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené doporučeným listom.

Predmetom Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 3.6.2008 bolo poskytnutie úveru vo výške 5.974,91 eur žalovanému právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere bolo Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov. Právny predchodca žalobcu si splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere a poskytol žalovanému finančné prostriedky. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť neplnil, nepoukazoval riadne a včas mesačné splátky. Právny predchodca žalobcu evidoval u žalovaného omeškanie s úhradou viac ako troch splátok, čím ku dňu 27.10.2009 došlo k zosplatneniu úveru, čím bola ukončená platnosť zmluvy o úvere v súlade so zmluvnými ustanoveniami.

Žalobca si uplatňuje dlžnú sumu vo výške 7.809,82 eur vyčíslenú ku dňu postúpenia pohľadávok, ktorá pozostáva z istiny 5.318,17 eur (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), z úrokov vo výške 2.343,88 eur (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 147,77 eur (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky spolu). Žalobca si ďalej uplatňuje zákonný úrok z omeškania zo sumy dlžnej úverovej istiny počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Na základe žaloby a k nej priložených listinných dôkazov vydal súd dňa 28.11.2012 platobný rozkaz, č. k. 12RO/403/2012-17. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 28.3.2013 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdne poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

V konaní mal súd za preukázané, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, vzhľadom na to, že súdu sa ani prostredníctvom viacerých šetrení nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt, resp. miesto, kde sa zdržiava. Žalovanému bol podľa § 29 ods. 2 OSP ustanovený opatrovník - zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, na ochranu jeho záujmov v predmetnom konaní.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní nariadenom dňa 17.12.2013 podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu na pojednávaní, predniesol návrh zhodne s písomným vyhotovením žaloby zo dňa 2.10.2012 a predložil súdu ako listinný dôkaz splátkovú dohodu podpísanú žalovaným zo dňa 7.12.2009.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, so sídlom ul. Bottova 7, 811 09 Bratislava uzavrela dňa 3.6.2008 so žalovaným Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch (zmluva o úvere Retail Expres Gold s číslom: XXXXXXXXXXXX),

12C/ 238/2013

na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 180.000,- Sk (5.974,91 eur) a žalovaný sa podpisom úverovej zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 72-och pravidelných mesačných splátkach, každá splátka vo výške 4.048,- Sk (134,37 eur) s tým, že dátum prvej splátky bol určený do 3.7.2008 a dátum každej ďalšej splátky bol stanovený k 3. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov na úver bol určená na 18,90 % (cena úveru bola vyjadrená sumou 291.456,- Sk = 9.674,57 eur). Žalovaný sa zaviazal takto poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti podľa zmluvy o úvere s tým, že v ostatnom určujú obsah Zmluvy o úvere Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov GE, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere.

Z platobnej histórii úveru na č. I. 10 spisu mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil na istinu úveru sumu vo výške 656,74 eur, na úroky z úveru uhradil sumu vo výške 1.188,78 eur, na zmluvnú pokutu uhradil sumu 53,74 eur a na poplatky uhradil sumu 25,54 eur. Dlžná istina úveru tak predstavuje sumu 5.318,17 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu (5.974,91 eur - 656,74 eur), Dlžné úroky z úveru predstavujú sumu 2.343,58 eur ako rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky (3.532,36 eur - 1.188,78 eur) a dlžná zmluvná pokuta a poplatky predstavujú spolu sumu 147,77 eur. Celkový dlh žalovaného tak predstavuje 7.809,82 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), platí že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú aj Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len „OP“) a Sadzobník poplatkov GE.

Podľa článku 2, bod 2.3 OP, ZK je povinný platiť za služby poskytované MTS úroky, poplatky a ostatné náklady podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov MTS („Sadzobník“). Sadzobník je neoddeliteľnou súčasťou ZÚ, obsahuje poplatky, pokuty a úrokové sadzby MTS s vyznačením, ktoré z položiek v ňom uvedených sú zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov („RPMN“) v zmysle ZSÚ.

Podľa článku 5, bod 5.1 OP, výšku celkového zmluvného záväzku predstavuje súčet celkovej výšky úveru uvedenej v ZÚ, úrokov (s tým, že úročenie je vykonávané denne odo dňa čerpania úveru ZL do dňa úplného splatenia jeho celkového zmluvného záväzku voči MTS), poplatkov a ostatných nákladov podľa ZÚ. ZK je povinný splácať túto čiastku v pravidelných mesačných splátkach, zahrňujúcich splátku istiny a úrokov („splátka“) v stanovených termínoch a v dohodnutej výške tak, ako je uvedené v ZÚ.

Podľa článku 6, bod 6.1 a 6.2 OP, porušenie povinností ZK vyplývajúcich zo ZÚ zakladá právo MTS na zmluvnú pokutu a tam, kde je to ustanovené, tiež na dohodnutý úrok z omeškania, nezávisle od toho, či ide o zavinené alebo nezavinené porušenie povinnosti. Pre prípad porušenia povinností ZK poskytnúť riadne a včas peňažné plnenie v dohodnutej výške sa dojednáva úrok z omeškania vo výške podľa Sadzobníka, pričom MTS je tiež oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka. Všetky výdavky MTS spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu ZK.

12C/ 238/2013

Podľa článku 7, bod 7.3 a 7.5 OP, MTS je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných ZK podľa ZÚ v prípade, že nastane akákoľvek z nasledujúcich skutočností: (i) ZK porušuje ZÚ, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň; (ii) ZK uviedol v predložených dokladoch, žiadosti o úver, ZÚ alebo v oznámení podľa bodu 2.7 nepravdivé údaje; (iii) ak bolo zahájené konkurzné, vyrovnacie alebo exekučné konanie týkajúce sa majetku ZK. Ukončenie platnosti ZÚ z akéhokoľvek dôvodu nezbavuje ZK povinnosti uhradiť v súlade s ustanoveniami ZÚ všetky nesplatené splátky za dobu, na ktorú bola ZÚ uzatvorená, výdavky MTS spojené s ukončením ZÚ, zmluvné pokuty, náhradu škody a iné záväzky. V prípadoch ukončenia platnosti ZÚ z dôvodu omeškania so splatením dlhovanej čiastky sa uplatní ustanovenie 6.2.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení účinnom od 1.1.2008 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľnú podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12C/ 238/2013

Podľa § 544 ods. 2 OZ., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 10.6.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 3.6.2008 v zmysle §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1132726545. Táto zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, znenie ustanovenia § 52 ods. 1 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany žalobcu je dôvodný. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v článku 5, bode 5.1. Obchodných podmienok, nakoľko nesplácal žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu poskytnutý úver riadne a včas mesačnými splátkami. Keďže žalovaný v zmysle uvedeného ustanovenia sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby si žalobca uplatnil i uhradenie zmluvnej pokuty a ďalších zmluvných poplatkov v zmysle článku 6, bod. 6.2 a bod 2.3. Obchodných podmienok.

Podľa § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len „OBZ“), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška

12C/ 238/2013

úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na uvedené, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v plnej výške. Nakoľko sa žalovaný s plnením dostal do omeškania, má žalobca nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.12.2009, t. j. od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky právny predchodcom žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v celom rozsahu a uplatnil si právo na priznanie trov konania a tieto aj vyčíslil, súd mu priznal plnú uplatnenú náhradu trov konania a ich náhradou zaviazal procesne neúspešného žalovaného. Náhrada trov konania žalobcu pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 468,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 587,94 eur vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na začatie konania), každý úkon vo výške 237,34 eur a režijný paušál za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2012, každý vo výške 7,63 eur a 20 % DPH vo výške 97,99 eur (2 x 237,34 eur + 2 x 7,63 eur + 20 % DPH).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

12C/ 238/2013

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.