

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201595
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. Y., nar. XX.X.XXXX, H. Y., nar. XX.X.XXXX a T. Y., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky Michaely I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Petrom Baranom, advokátom, so sídlom Nám. slobody 538/16, 091 01 Stropkov a otca H. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Konanie sčasti o úprave styku otca maloletých s maloletými zastavuje.

II. O návrhu matky na zvýšenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/2/2021-47 zo dňa 22.4.2021 v časti určenia výživovacej povinnosti tak, že otec maloletých H. Y., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého G. Y., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, na výživu maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na výživu maloletej Niny Y., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 60 eur na sumu 90 eur mesačne, počnúc od 1.9.2022 do budúca k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

Nedoplatok na výživnom na maloleté deti G. Y., nar. XX.X.XXXX, H. Y., nar. XX.X.XXXX a T. Y., nar. XX.X.XXXX v sume 800 eur (za obdobie od 1.9.2022 do 30.4.2023, t. j. za 8 mesiacov) je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do jeho zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom zo dňa 23.10.2022 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca maloletých na ich maloleté deti a úpravy styku otca s maloletými. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.4.2021 sp. zn. 6P/2/2021 tunajší súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. G. Y., nar. XX.X.XXXX, k mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX a k mal. T. Y., nar. XX.X.XXXX tak, že ich všetky zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky I. I., nar. XX.X.XXXX (matka maloletých) a zároveň ju ustanovil zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku. Otca maloletých H. Y., nar. X.X.XXXX súd zaviazal prispievať na výživu maloletého G. Y., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 100 eur, na výživu maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 90 eur a na výživu maloletej T. Y., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 60 eur. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil a ten sa ponechal na dohodu rodičov. V čase vyhlásenia posledného rozhodnutia navštevoval maloletý G.

8. ročník základnej školy, maloletý H.s 3. ročník základnej školy a maloletá T. materskú školu. Od posledného rozsudku, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom, uplynulo jeden a pol roka. V súčasnosti maloletý G. navštevuje 1. ročník na strednej škole, maloletý H. navštevuje 5. ročník základnej školy (t. j. druhý stupeň) a maloletá T. 1. ročník základnej školy. U všetkých troch detí výrazne vzrástli výdavky spojené s nástupom na rôzne typy, či stupne škôl. Od septembra 2022 sa tak s vyššie uvedenými zmenami zvýšili výdavky na maloleté deti, avšak nie je v silách navrhovateľky zvýšiť jej príjem, nakoľko sama je invalidná dôchodkyňa. Navrhovateľka má totiž dlhodobé zdravotné problémy s chrbticou, kde na stabilizáciu skoliózy jej do chrbtice boli operáciou vložené titánové tyče, ktoré má dodnes. Navrhovateľka sa snažila pracovať a aj v čase posledného rozhodnutia pracovala na hydínovej farme v Chotči. V dôsledku výkonu práce na hydínovej farme, kde okrem iného musela dvíhať ťažké prepravky, došlo k zhoršeniu jej problémov s chrbticou. Od januára 2022 tam kvôli zhoršenému zdravotnému stavu nepracuje a má problém nájsť si vhodnú prácu. Navrhovateľka tak od 1/2022 poberá len invalidný dôchodok v sume 160,90 eura a prídavky na deti. U otca detí došlo od posledného rozhodnutia o výživnom k zmene práce a momentálne pracuje ako kamionista s vyšším mzdovým ohodnotením. Všetky tieto skutočnosti (zvýšenie výdavkov maloletých detí, zníženie príjmu na strane navrhovateľky a zvýšenie príjmu na strane otca) predstavujú podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného na maloleté deti.

2. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Nakoľko matka maloletých na pojednávaní dňa 28.2.2023 zobrala návrh sčasti späť, súd konanie sčasti o úprave styku otca maloletých s maloletými zastavil.

6P/37/2022

-3-

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6P/37/2022

-4-

12. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

13. Na pojednávaní dňa 2.5.2023 rodičia maloletých za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. V zmysle ustanovenia § 221 CSP rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku V. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku I. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.