

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202312
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312202312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, V. E. Č.. XXX, XXX XX T., zast. opatrovníčkou Z. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, o zaplatenie 62,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 62,39 Eur a trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 87,24 Eur, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava podanou žalobou doručenou súdu 27.02.2012 domáhal sa zaviazania odporcu k zaplateniu pohľadávky vo výške 62,39 Eur a náhrady trov konania.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11C 22/2012 zo dňa 10.04.2012, ktorý v dôsledku nedoručenia odporcovi do vlastných rúk, bol zrušený.

Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie s tým, že odporcovi ustanovil opatrovníčku pre konanie. Opatrovníčka ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a z opatrnosti v mene odporcu návrh navrhovateľa žiadala zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci navrhol rozhodnúť na základe predložených dôkazov v zmysle žalobného návrhu vrátane priznania náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Po skutkovej stránke mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. , Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 29.09.2005 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky

splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu predmetnej pohľadávky predstavovala 62,39 Eur. Táto pozostávala z ostatného príslušenstva v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Navrhovateľ uplatňuje si zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.10.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a po riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Uplatnená pohľadávka predstavuje rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítanými na ostatné príslušenstvo.

Z predloženej zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 29.09.2005 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o bežnom účte, v zmysle ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu v slovenskej mene s pripisovaním úrokov na účet vždy k 31.12. toho-ktorého príslušného roka.

Pokusom o zmier zo dňa 11.01.2012 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na úhradu v konaní uplatnenej pohľadávky najneskôr do 18.01.2012.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka založiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval záväzkovo-právny vzťah vzniknutý zo zmluvy o bežnom účte vrátane dodatku zo dňa 29.09.2005, súčasťou ktorého sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. V konaní súd mal nesporne preukázané, že odporca neplnil v stanovených termínoch dohodnuté splátky, nakoľko právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov upravujú všeobecné obchodné podmienky a uzatvorená zmluva, ktorá za aplikácie § 708 ods. 1 a § 710 Obchodného zákonníka spravuje sa ustanoveniami zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom k týmto skutočnostiam posúdením právneho prípadu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo vo výške 62,39 Eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje tak aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, teda ku dňu 15.10.2009.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o trovách konania, aj za použitia § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. z dôvodu úspešnosti navrhovateľa v súdnom spore priznal náhradu trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za jednotlivé úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žalobného návrhu vrátane režijného paušálu a dane z pridanej hodnoty, celkovo vo výške 87,24 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmler),

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.