

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204207  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204207.5

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti žalovanému Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, občan SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom združenia Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1 Chorvátsky Grop o trovách vedľajšieho účastníka takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok uznesenie č.k. 2C/76/2013-56 zo dňa 09.07.2013 tak, že tento znie:

„ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom združenia Petrovská 10, 909 01 Skalica trovy konania vo výške 48,46 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2C/76/2012-56 zo dňa 09.07.2013 súd priznal vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania vo výške 48,46 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

Uznesením sp.zn. 6Co 159/2013 zo dňa 28.10.2013 Krajský súd v Prešove vec vrátil na opravu podľa § 164 O.s.p. Z odôvodnenia uznesenie krajského súdu vyplýva, že podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy v sume 48,46 eur, zrejmom chybou však vo výroku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa je uvedená suma 58,42 eur, odvolací súd uvedené pochybenie považuje za inú zrejmu nesprávnosť.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, tým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Keďže pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo vo výroku k inej zrejmej nesprávnosti v sume trov konania, ktorú súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, súd túto

zrejmu nesprávnosť v súlade s pokynom krajského súdu opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.