

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202216
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202216.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľky: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F., F. XXX/XX, pr. zast. JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, M. Waltariho č. 7 proti odporcovi: R. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom: S., Q. XXX/XX, pr. zast. JUDr. Petrom Peružekom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Radlinského 1 o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné odporcu na navrhovateľku s účinnosťou od 08.02.2013 zo sumy 79,- eur mesačne na sumu 125,- eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 08.02.2013 do 31.12.2013 vo výške 487,10 eur súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 13,53 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.04.2008, č. k. 5C/63/2008-170 v časti výživného na navrhovateľku.

V. Štátu sa voči navrhovateľke náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Odporca je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 10,08 eur na účet č. XXXX XXX XXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2013 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu.

V návrhu uviedla, že je dcérou odporcu. Manželstvo jej rodičov Z.. M. R. a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 5C/64/2008-170 zo dňa 11.04.2008. Navrhovateľka a jej maloletý brat G., nar. XX.XX.XXXX bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a

odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 79,67 eur (2400,- Sk) a na výživu maloletého G. sumou 53,11 eur (1600,- Sk). Odporca prispieva na výživu navrhovateľky podľa vyššie uvedeného rozsudku.

Navrhovateľka v čase podania návrhu bola študentkou prvého ročníka ekonomickej univerzity v Bratislave, Obchodná fakulta. Jej základné mesačné výdavky predstavujú platby v celkovej sume 405,- eur. Okrem pravidelných mesačných výdavkov si potrebuje kúpiť notebook, ktorý nevyhnutne potrebuje pre štúdium. Cena notebooku predstavuje približne 500,- eur. Pre nedostatok finančných prostriedkov nemôže pokračovať v súkromnom štúdiu jazykov, hoci doteraz chodila na hodiny cudzích jazykov. Tieto potrebuje kvôli uplatneniu v študijnom odbore, ktorý študuje - podnikanie v cestovnom ruchu. Výživné, ktoré dostáva od odporcu pokrýva jej životné náklady ani nie v jednej štvrtine, takže prevažná časť zabezpečiť jej finančné potreby je na matke.

K návrhu navrhovateľka pripojila rozpis výdavkov na domácnosť, ktoré predstavujú spolu sumu 481,91 eur a jej osobné výdavky, ktoré predstavujú spolu 405,56 eur mesačne a výdavky brata maloletého G., ktoré predstavujú 48,67 eur mesačne. Medzi pravidelné mesačné výdavky spojené so štúdiom navrhovateľka uviedla internát 37,30 eur, strava v študentskej jedálni 60,- eur, cestovné Hlohovec - Bratislava 14,50 eur, MHD Bratislava 11,43 eur, učebnice, zošity, písacie potreby 30,- eur, toner do tlačiarne 9,- eur, telefón 15,- eur, mobilný internet 17,- eur, medzi osobné výdavky lieky 20,- eur, hygiena 15,- eur, oblečenie 30,- eur, strava okrem obedov v školskej jedálni 100,- eur. Ďalšie výdavky na kultúru 10,- eur, na šport 10,- eur. Medzi nepravidelné ročné výdavky patrí ošetrovanie u zubára 116,- eur, slnečné okuliare, liečebný opaľovací prostriedok 40,- eur, športová výbava 100,- eur, literatúra 60,- eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.08.2013, v ktorom uviedol, že nie je povinný uvedené výdavky uhradiť z dôvodu, že nie sú nevyhnutne potrebné pre navrhovateľku a jednak s ich úhradou by sa znížila životná úroveň odporcu. Navrhuje maximálne zvýšenie o sumu 5,33 eur, teda na sumu 85,- eur mesačne. Uviedol, že neuznáva cestovné MHD vo výške 11,43 eur, nakoľko ubytovanie a výučba sú v dosahu pešo. Celá výučba je vedená elektronicky. Neuznáva výdavky na učebnice, zošity a písacie potreby 30,- eur mesačne, výdavky na toner 9,- eur mesačne, výdavky na telefón uznáva v menšej miere, nevyhnutné ku komunikácii s matkou, resp. príbuznými. Neuznáva výdavky na lieky v uvedenej výške z dôvodu absencie nejakého lekárskeho stanoviska. Neuznáva výdavky na stravu, ktoré predstavujú až 136,- eur mesačne. Poukázal na to, že matka navrhovateľky uvádza sumu na stravu vo výške 200,- eur mesačne bez stravy na maloletého G. a navrhovateľku. Neuznáva rovnako výdavky navrhovateľky vo výške 30,- eur mesačne za oblečenie. Rovnako tak výdavky na šport a kultúru, nakoľko tieto nie sú potrebné k jej štúdiu. Rovnako výdavky 2 x ročne na stomatológa, nakoľko navrhovateľka predložila len jedno potvrdenie a z toho neplynie záver o potrebe ďalšieho vyšetrenia. Neuznáva položky ako literatúra, športová výbava, okuliare. Podľa odporcu výdavky navrhovateľky predstavujú maximálne sumu 200,- eur mesačne. Poukázal na to, že navrhovateľka brigáduje v spoločnosti Kaufland a rovnako pri voľbách ako sčítací komisár. Spochybnil tvrdenie navrhovateľky o tom, že potrebuje notebook, nakoľko má zavedený mobilný internet, to znamená, že nejaký počítač už má k dispozícii. Rovnako nie je potrebné jej vzdelávanie v cudzích jazykoch, nakoľko existujú aj neplatené alternatívy jazykových kurzov. Uviedol, že v súčasnosti žije v prenajatej izbe v rodinnom dome G. a Z. Y. od apríla 2013. Jeho mesačné výdavky predstavujú 680,- eur, kde nepočíta výdavky na stravu a ošatenie.

Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.08.2013 odporca uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti Poľnoservis a.s. s príjmom 684,97 eur mesačne, kde sú však zahrnuté aj mesačné príplatky a príplatky za rizikovosť prevádzky. Každý rok v čase výplaty v mesiaci november je splatný 13. plat, na ktorý však nie je právny nárok a tento nie je ani zakotvený v pracovnej zmluve, ani kolektívnej zmluve a je len dobrovoľným plnením zamestnávateľa voči zamestnancom. Odporcove výdavky predstavujú splátky pôžičky vo výške 107,42 eur mesačne. Ide o úver, ktorý odporca spláca na základe dohody o vysporiadaní BSM a ktorý úver nahradil novým úverom. Ďalšie výdavky odporcu predstavujú výdavok za mobilný telefón vo výške 33,19 eur, ktorý je pre odporcu nevyhnutný, pretože pracuje na zmennej prevádzke, kde musí byť stála prítomnosť pracovníkov a v prípade, že niekto ochorie, musí byť zabezpečený okamžitý nástup na uvedené pracovisko. Odporca platí poplatok za internet vo výške 8,30 eur mesačne, výdavky na lieky vo výške 33,19 eur mesačne, za bývanie 200,- eur mesačne prenajímateľom Z. a G. Y.. Ďalej spláca pôžičku vo výške 60,- eur mesačne veriteľom

G. Y.. Medzi ďalšie výdavky odporcu patria výdavky na motorové vozidlo vo výške 50,- eur mesačne (pohonné hmoty 40,- eur mesačne a zákonná poisťka 100,- eur ročne). Výdavky na stravu predstavujú 80,- až 100,- eur mesačne, 5,- eur mesačne na oblečenie a 5,- eur na hygienické a čistiace potreby do domácnosti. Celkové mesačné výdavky odporcu tak predstavujú 714,80 eur. Zvyšné výdavky vykrýva odporca kontokorentným úverom na účte.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkyne G. Y., oboznámením príjmov matky navrhovateľky, príjmov odporcu, výdavkov v domácnosti matky navrhovateľky, výdavkov navrhovateľky, výdavkov odporcu, spisu Okresného súdu Piešťany 9P/67/2012, spisu Okresného súdu Piešťany 5C/63/2008 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka pochádza z manželského zväzku matky navrhovateľky Z.. M. R. a odporcu, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.apríla 2008 pod č. k. 5C/63/2008-170, a ktorým v tom čase maloletá navrhovateľka a jej brat maloletý G. boli po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej navrhovateľky vo výške 2400,- Sk mesačne a na výživu maloletého G. vo výške 1600,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2008. V tom čase navrhovateľka mala 15 rokov, bola žiačkou deviatej triedy základnej školy. V čase rozhodovania o rozvode manželstva matka navrhovateľky bola zamestnaná na Mestskom úrade v Hlohovci s priemerným čistým mesačným príjmom 22.234,- Sk, k tomu bol zohľadnený aj daňový bonus na dve deti vo výške 1080,- Sk a prídavky na deti. Odporca bol zamestnaný v spoločnosti Bekaert Hlohovec s priemerným čistým mesačným príjmom 14.230,- Sk.

Okresný súd Piešťany dňa 7.októbra 2013 pod č. k. 9P/67/2012-214 zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči maloletému G. s účinnosťou od 14.05.2012 zo sumy 53,11 eur na sumu 85,- eur mesačne. Z dôvodu podaného odvolania zo strany odporcu toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľka od 11.septembra 2012 navštevuje vysokú školu v Bratislave, Obchodnú fakultu, momentálne je v druhom ročníku. Počas prvého ročníka jej bol pridelený internát na dobu určitú od 01.01.2013 do 30.06.2013. Náklady na internát predstavovali sumu 37,30 eur mesačne, v druhom ročníku jej zatiaľ internát pridelený nebol, s čím sa však zvýšili výdavky navrhovateľky na cestovné z Hlohovca do Bratislavy a späť, kde jedna cesta predstavuje 1,82 eur. Okrem toho navrhovateľka uhrádza cestovné v rámci Bratislavy vo výške 11,43 eur, ktoré výdavky mala aj v čase, keď bývala na internáte, nakoľko internát sa nachádzal v Lamači a Ekonomická univerzita v Petržalke. Rovnako tak využíva MHD aj v čase, keď nemá pridelený internát z dôvodu dopravy z hlavnej stanice do Petržalky. Počas školského roka si kupuje 90-dňové lístky študentské vo výške 34,30 eur, vo zvyšné dni mesačný lístok vo výške 13,- eur, po zániku platnosti týchto lístkov si kupuje cestovné lístky, kde jedna jazda predstavuje 45 centov. V priebehu roka 2013 došlo k zvýšeniu ceny cestovného 90-dňových lístkov zo sumy 34,30 eur na 35,90 eur.

Navrhovateľka využíva stravu v študentskej jedálni, kde si kupuje obedy, čo ju stojí 60,- eur mesačne. Okrem stravy v školskej jedálni si navrhovateľka kupuje stravu, s čím má takisto zvýšené výdavky, keďže v čase bývania na internáte nemala chladničku, nemohla si nosiť potraviny z domu.

Pokiaľ ide o náklady na šport a kultúru, má výdavky napríklad na diskotéku, náklady na šport sa snaží znížiť tak, že sa prihlásila v škole na nepovinný predmet, aby to mala lacnejšie. Niekedy si chodí s kamarátkami zacvičiť zumbu. Zvýšené výdavky mala na kúpu koliesok do kolieskových korčulí. Notebook, ktorý v škole používa, má požičaný od matkinho brata.

V súvislosti s vysokoškolským štúdiom má zvýšené náklady na učebnice, zošity a písacie potreby, čo v priemere predstavuje 30,- eur mesačne. Učebnice sa v prvom rade snaží odkúpiť od starších študentov, niekedy ich sťahuje z internetu, avšak potom má zvýšené výdavky na toner do tlačiarne. Ďalšie mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú poplatok za telefón vo výške 15,- eur mesačne, ktorý využíva na

komunikáciu so svojou matkou a so spolužiakmi. Popri štúdiu využíva mobilný internet, za ktorý platí 17,- eur mesačne, nakoľko v škole internet nefunguje vždy.

Medzi ďalšie výdavky navrhovateľky patria výdavky súvisiace s jej zdravotným stavom. Je dispenzarizovaná u dermatológa a imunoalergológa. Každý deň užíva liek Cezera a Dithiaden, sprej Ventolin, podľa predpisu dermatologičky masť Elocom, Oftalmohydrocortison, Framykoin, ktoré kupuje približne každý mesiac a používa ich podľa potreby, podľa toho, či má mokvajúce rany. Tieto lieky užíva už dlhodobo. Od alergologičky má predpísaný Synbicort. Navrhovateľka v súvislosti so svojim kožným ochorením si kupuje raz za tri štyri mesiace na odporúčanie kožnej lekárky B hydrabio vo výške 19,99 eur, Bioderma atoderm jedenkrát mesačne vo výške 8,81 eur, Excipial jedenkrát za dva mesiace vo výške 1,02 eur, Dithiaden jednu tabletu denne, to znamená jedno balenie za mesiac, ktoré stojí 2,11 eur mesačne, Oilatum, kde hradí 0,13 eur mesačne si kupuje jedenkrát mesačne, ide o emulziu do kúpeľa, Ciphin vo výške 2,88 eur mesačne, v prípade opuchu očí, ide o antibiotiká, Pamycon kvapky do očí, antibiotiká a kvapky navrhovateľke predpisuje kožná lekárka z dôvodu alergickej reakcie opuchu tváre najmä očí. Tieto opuchy nastali počas pobytu navrhovateľky na internáte. Potrebuje ich na tlmenie alergie. Taktiež spreje proti duseniu na astmu. Ďalšie lieky, ktoré v poslednej dobe užíva, je Augmentin proti zápalu stredného ucha, Nutrolin, ide o probiotikum, Dalacin podľa potreby na akné približne jedenkrát štvrtročne, za Augmentin doplácala 4,01 eur, Dalacin 3,06 eur, Ambrosan 3,07 eur, ide o liek proti kašľu, Sanorin 2,86 eur, ďalej podľa predpisu lekára užíva Maitalon, za ktorý dopláca 10,12 eur, tento liek kupuje jedenkrát mesačne, užíva sa denne pri dlhodobej liečbe kvôli predchádzaniu silným bolestiam. Ďalej na pokožku užíva LRP kerium stieprox na krvavé chrasty na pokožke hlavy, Alpicort, ide o kortikoid, ktorý užíva jedenkrát polročne. V dôsledku užívania častých antibiotík a následného oslabenia imunity a porušenia mikrofóry užíva ďalšie lieky.

Priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky od augusta 2012 do júla 2013 predstavuje 898,79 eur vrátane daňového bonusu.

Náklady v domácnosti matky navrhovateľky predstavujú zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 94,31 eur a do fondu opráv vo výške 30,49 eur. Matka spláca mesačne úver vo výške 205,20 eur, náklady na elektrinu predstavujú zálohovo 30,- eur mesačne, na plyn 5,- eur mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim maloletým synom G. a navrhovateľkou.

Priemerný čistý mesačný príjem odporcu za obdobie od júla 2012 do júna 2013 predstavuje sumu 686,14 eur.

Odporca na základe nájomnej zmluvy s prenajímateľom G. Y. a Z. Y. užíva dve izby rodinného domu so samostatným vchodom, za čo platí mesačné nájomné vo výške 170,- eur mesačne a 30,- eur mesačne vodné, stočné, spotrebu elektrickej energie a plynu.

Odporca je dispenzarizovaný u neurológa pre problémy s chrbticou. Užíva Mydocalm, Aflamil, Zaracet príp. Stugeron.

Odporca v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov prevzal úver, ktorý bol poskytnutý odporcovi a matke navrhovateľky na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12.októbra 2004, pôvodne vo výške 150.000,- Sk. Odporca dňa 15.07.2011 žiadal o predčasné splatenie úveru mimoriadnou splátkou vo výške 2373,51 eur z dôvodu, že úver splatí novým úverom zo Y. Y.. Na základe nového úveru platí odporca splátku vo výške 107,42 eur, pričom konečná splatnosť úveru je 20.02.2015.

Na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2008 si odporca požičil od G. Y. sumu 150.000,- Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť do 31.12.2014.

V zmysle dohody o vysporiadaní BSM, ktorá bola spísaná vo forme notárskej zápisnice na notárskom úrade H. Z. F. R.. pod č. N162/2011 Nz 51689/2011 NCRIs 52823/2011 dňa 06.12.2011 matka navrhovateľky sa zaviazala titulom vysporiadania BSM vyplatiť odporcovi 16.600,- eur sumu 10.000,-

eur z dôvodu vyplatenia podielu z bytu na F. I. Č.. XX na piatom poschodí byt č. XX, ďalej splátky vo výške 550,- eur po dobu jedného roka vždy do 20.dňa v mesiaci po uplynutí 60 dní po podpísaní notárskej zápisnice. Odporca nadobudol do svojho výlučného vlastníctva pozemok v katastrálnom území D. W., parc. č. XX/X o výmere 1160 m², druh pozemku orná pôda. Na predmetnej nehnuteľnosti, ktorú odporca získal do výlučného vlastníctva po vysporiadaní BSM v súčasnosti stavia dom. Ten dom stavia z finančných prostriedkov, ktoré získal v rámci vysporiadania BSM, pričom predpokladaný rozpočet na dom je podľa odporcu 33.193,92 eur (1.000.000,- Sk). Dohoda medzi bývalými manželmi bola taká, že odporca si ponechá pozemok a za to prevezme úver od Slovenskej sporiteľni, nakoľko však nebol bonitný klient, tak banka mu ponúkla úver na základe iných úverových podmienok vo vyššej výške, pričom ak by odporca zostal pri výške úveru 2373,- eur, ktorý prevzal v rámci vysporiadania BSM, už v súčasnej dobe by bol splatený.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. V čase posledného určenia vyživovacej povinnosti v rámci rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/63/2008 bola navrhovateľka v deviatom ročníku základnej školy. V súčasnosti navštevuje druhý ročník vysokej školy. Od nástupu navrhovateľky na vysokú školu nepochybne výrazne vzrástli jej náklady súvisiace s vysokoškolským štúdiom. Ide o výdavky na cestovanie z Hlohovca do Bratislavy a späť, cestovanie v rámci Bratislavy, v čase od januára do júna 2013 výdavky za ubytovanie na internáte, nákup učebných pomôcok, výdavky na stravu.

Z predložených potvrdení o nákupe liekov ako aj lekárskeho správ mal súd za preukázané, že navrhovateľka už dlhodobo trpí kožným ochorením a oslabenou imunitou, z uvedeného dôvodu je dispenzarizovaná u dermatológa a imunoalergológa, s čím má výrazne zvýšené náklady v súvislosti so svojím nepriaznivým zdravotným stavom.

Nakoľko navrhovateľka je plnoletá, samostatná dospelá osoba, nevyžaduje si žiadnu osobnú starostlivosť zo strany žiadneho z rodičov, obaja rodičia by sa mali rovnakým podielom podieľať na jej výžive navrhovateľky.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd v prvom rade porovnal príjem rodičov navrhovateľky v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe. Príjem matky navrhovateľky vzrástol od posledného určenia vyživovacej povinnosti zo sumy 23.314,- Sk, t. j. 773,88 eur na sumu 898,79 eur, čo predstavuje nárast o 124,91 eur. Odporca v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti mal príjem 472,35 eur, v súčasnosti jeho príjem je 686,14 eur. To znamená na strane odporcu došlo k nárastu príjmu o 213,79 eur.

Pokiaľ ide o výdavky v domácnosti matky navrhovateľky, tu súd bral do úvahy len povinné platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 97,57 eur, poplatok do fondu opráv 15,05 eur, poplatok za elektrickú energiu 30,- eur, plyn 5,- eur, internet 8,30 eur, telefón 20,- eur a splátku úveru vo výške 205,- eur, celkovo 380,92 eur a pravidelné ročné výdavky ako daň z nehnuteľnosti vo výške 16,79 eur, poplatok za komunálne odpady 75,55 eur, poistenie bytu a domácnosti vo výške 52,20 eur.

U odporcu súd bral do úvahy nájomné vo výške 170,- eur a 30,- eur platba za energie prenajímateľom. Počas konania bolo spochybňované, či odporca skutočne býva v prenajatých nehnuteľnostiach alebo či býva u pani F. v jej byte v S.. Výsluchom svedkyne G. Y. však súd mal za preukázané, že odporca žije a platí nájomné spolu s energiami vo výške 200,- eur mesačne.

Súd neprihliadal na výdavky, ktoré nepovažuje za nevyhnutné ako uzatvorené životné poisťky. Pokiaľ ide o výšku nákladov na stravu a nákladov na oblečenie tieto nie sú predmetom dokazovania, ide o všeobecne známe skutočnosti tzv. notoriety. Náklady na stravu a oblečenie by sa mohli stať predmetom dokazovania len za predpokladu, že by boli nadpriemerne vysoké z dôvodu potreby diétného stravovania, príp. používania špeciálnej zdravotnej obuvi či oblečenia s poukazom na požiadavky súvisiace so zdravotným stavom. Pokiaľ však zdravotný stav posudzovaných osôb si nevyžaduje osobitné požiadavky na stravu a ošatenie, nie je potrebné výšku nákladov na stravu či oblečenie preukazovať jednotlivými potvrdeniami o platbách v obchodných domoch.

Súd má za to, že priemerná výška nákladov na stravu je 100 až 130 eur mesačne na dospelú osobu v závislosti od toho, či táto osoba má možnosť sama si pripravovať jedlo a tým znížiť náklady na stravu alebo je nútená si kupovať hotové jedlá, ako je to v prípade navrhovateľky, keď sa nachádza v Bratislave.

Pokiaľ ide o náklady na oblečenie, je nepochybné, že u navrhovateľky vzrástli náklady na ošatenie oproti dobe, kedy bolo naposledy určovanie výživného a to z prirodzeného dôvodu, keďže z dievčaťa sa stala žena, ide o študentku, ktorá študuje, žije spoločenským a študentským životom, či už v škole alebo na internáte a toto všetko predstavuje zvýšené náklady aj na ošatenie, kozmetiku, drogeriu a pod.

Pokiaľ ide o náklady odporcu súvisiace so splácaním úveru, tieto nepovažuje za nevyhnutné, nakoľko ak by odporca splácal úver, ktorý prevzal titulom vysporiadania BSM v decembri 2011 vo výške 2373,51

eur, a tento úver ďalej nenavyšoval, prevzatý úver by už mal splátkami vo výške 107,42 eur, ktoré platí v súčasnosti, splatený.

Odporca síce predložil zmluvu o pôžičke, avšak vzhľadom na priateľské vzťahy medzi odporcom a G. Y. a dcérou G. Y. pani J. F., pri uvážení, že odporca nepreukázal reálne poskytnutie finančných prostriedkov titulom pôžičky, má súd za to, že takáto zmluva ani nevznikla, preto na ňu ani neprihliadal.

V zmysle ustálenej praxe Krajského súdu Trnava povinný rodič v prípade maloletých detí by sa mal podieľať na výžive detí sumou predstavujúcou 20 % až 30 % čistého príjmu povinného rodiča. V danom prípade je predmetom konania výživné pre plnoletú osobu, ktorá si už nevyžaduje starostlivosť zo strany žiadneho z rodičov, to znamená, že výživné v danom prípade nemôže byť kompenzované nejakou osobnou starostlivosťou, osobnou pomocou zo strany ani jedného z rodičov. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať na výživu navrhovateľky rovnakým pomerom k výške svojho príjmu. 30 % z príjmu odporcu predstavuje sumu 205,84 eur. S prihliadnutím na to, že odporca má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému G., má súd za to, že odporca by mal poskytovať navrhovateľke výživné v sume 125,- eur mesačne a vo zvyšnej výške maloletému G.. 30 % z príjmu matky navrhovateľky predstavuje 269,64 eur. Matka navrhovateľky nie je povinná poskytovať výživné maloletému G. v takom rozsahu ako odporca a to z dôvodu, že časť výživného z jej strany je kompenzovaná osobnou starostlivosťou, teda na výžive navrhovateľky by sa mala podieľať vo vyššom rozsahu ako na výžive mal. G. približne 20 % zo svojho príjmu, teda vo výške 180,- eur mesačne. Výživné zo strany rodičov by tak navrhovateľka každý mesiac dostávala vo výške 305,- eur mesačne. Po prirátaní rodinných prídavkov má súd za to, že suma 328,52 eur mesačne je pre výdavky vysokoškolského študenta dostatočná aj s prihliadnutím na zvýšené náklady, ktoré má navrhovateľka v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Pokiaľ ide o ďalšie náklady navrhovateľky v súvislosti so štúdiom v jazykových školách, absolvovanie vodičského kurzu, tu súd považuje za potrebné uviesť, že nie je v momentálnych možnostiach a schopnostiach rodičov, aby plne dokázali uhradiť takéto potreby navrhovateľky, ktoré sú nad rámec nevyhnutných výdavkov vysokoškolského študenta.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje výšku výživného v sume 125,- eur mesačne za primeranú a vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporca doteraz platil výživné vo výške 79,67 eur mesačne, vznikol mu nedoplatok, ktorý predstavuje rozdiel medzi zaplateným výživným od podania návrhu do 31.12.2013 a zvýšeným výživným za uvedené obdobie.

Odporca za obdobie od 08.02.2013 do 28.02.2013 pri výške výživného 79,67 eur zaplatil za 21 dní v mesiaci február 59,75 eur. Za mesiace marec až december 2013 10 x 79,69 eur. Celkovo zaplatil titulom výživného na navrhovateľku 856,65 eur. Pri zvýšenom výživnom 125,- eur mesačne alikvotná časť za 21 dní v mesiaci február predstavuje sumu 93,75 eur, za mesiace marec až december 2013 sumu 10 x 125,- eur, to znamená suma zvýšeného výživného od 08.02.2013 do 31.12.2013 predstavuje sumu 1343,75 eur. Rozdiel medzi zaplateným výživným a predpísaným výživným predstavuje sumu 487,10 eur, čo je zároveň nedoplatok odporcu na výživnom, ktorý mu súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 13,53 eur, pričom výška splátky bola určená tak, aby bol najneskôr do 36 mesiacov od rozhodnutia súdu zaplatený celý nedoplatok na výživnom (§ 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Nakoľko naposledy bolo výživné na navrhovateľku upravené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.04.2008, č. k. 5C/63/2008-170, v dôsledku rozhodnutia o zvýšení výživného, súd predmetný rozsudok zmenil v časti výživného na navrhovateľku podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Počas konania vznikli trovy štátu vo výške 24,- eur, ktoré boli vyplatené Slovenskej sporiteľni, a.s. na základe uznesenia súdu zo dňa 18.11.2013, č.k. 7C/32/2013-197.

Keďže správu zo Y. Y., G..Y.. ohľadne splácania úveru odporcom žiadali obe strany, mali by sa obe strany podieľať na trovách štátu podľa pomeru ich úspechu v spore. Úspech navrhovateľky predstavuje 42 %, úspech odporcu 58 %. Vzhľadom k tomu, že u navrhovateľky sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdneho poplatku, súd nepriznal štátu náhradu jeho trov voči navrhovateľke. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť trovy štátu v rozsahu zodpovedajúcejmu jeho neúspechu v spore, t.j. 42 % zo sumy 24,- eur čo prestravuje sumu 10,08 eur.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a to z dôvodu, že výška výživného nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, je daná na úvahu súdu po vykonaní dokazovania zameraného na príjmy a výdavky účastníkov a matky navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.