

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207492
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207492.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Q. H., V.. XX. XX. XXXX, V. P. E., E. R. XX, L. Q. O. C. N., J.. F. X., O. B. T., o zaplatenie 249,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 178,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 09. 03. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 36,56 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 249,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 09. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A5523873 zo dňa 22. 02. 2011. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy, žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 178,11 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od októbra 2011 do januára 2012. Dodatkom k uvedenej zmluve, žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za akciovú kúpnu cenu 9,- Eur. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve, jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V Dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou. Škoda žalobcu bola spôsobená žalovanou tým, že získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom Dodatku sa zaviazala žalovaná používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti. Uvedený záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby žalovaná porušila. Žalovaná si bola v zmysle uzavretého dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Tým, že tento záväzok nedodržala, žalobcovi vznikla

škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem tejto škody, vznikla žalobcovi aj ďalšia škoda, ktorú si však neuplatnil, z dôvodu náročnosti dokazovania. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalobca vyčíslil škodu vo výške 71,- Eur (predajná cena telekomunikačného zariadenia Huawei 80,-Eur - akciová cena 9,- Eur). S poukazom na omeškanie žalovanej, žalobca si uplatnil úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 09. 03. 2012 do zaplatenia.

Súd uznesením sp. zn.: 12C/305/2013 - 49 zo dňa 02. 12. 2013 ustanovil žalovanej opatrovníka z dôvodu, že jej pobyt nebol súdu známy.

Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovanej ospravedlnil svoju neúčast', nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A5523873 zo dňa 22. 02. 2011 vyplynulo, že predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie žalovanej. Súčasne jej bola pridelená SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, a telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. Dohodnutý účastnícky program bol „Domáca linka“. K zmluve bol uzavretý Dodatok z toho istého dňa, na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté zariadenie Huawei FC312E za zľavnenú kúpnu cenu 9,- Eur. V Dodatku bola upravená doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 71,- Eur.

Z pripojených faktúr: č. 2128263170 zo dňa 10.10.2011, splatnej 24.10.2011 na sumu 166,80 Eur, č. 2134983018 zo dňa 09.12.2011, splatnej 23.12.2011 na sumu 6,- Eur, č. 2131613620 zo dňa 10.11. 2011, splatnej 24.11. 2011 na sumu 6,- Eur, č. 2138358351 zo dňa 10.01.2012, splatnej 24.01.2012 na sumu 3,98 Eur vyplynulo, f. č. 2131613968 zo dňa 10.11.2011, splatnej 24.11.2011, na sumu 1,33 Eur, vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vrátane mesačného poplatku - domáca linka, a to aj za medzinárodné hovory, celkom vo výške 178,11 Eur za uplatňované obdobie od 06.10.2011 do 05.02.2012.

V pokuse o pokonávku zo dňa 23.02.2012 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od októbra 2011 do januára 2012 a na zaplatenie zmluvnej pokuty, v celkovej sume 249,11 Eur. Súčasne určil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 08.03.2012.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení č A5523873 a Dodatok k zmluve dňa 22.02.2011 v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. V súlade s uzatvorenou zmluvou a jej Dodatkom, nadobudla žalovaná od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E. Bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov. Súčasťou uzavretého dodatku bola i zmluvná pokuta vo výške 71,- Eur, za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti

a ďalších). Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 178,11 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovanými ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 08. 03. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 09. 03. 2012. Výška úroku uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu v súlade ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil voči žalovanej miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. Poukázal na vyhlásenie žalovanej v Dodatku, z ktorého vyplýva, že si bola vedomá vzniku škody, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia, v prípade nedodržania svojich záväzkov v zmysle čl. I. bod 1.3. Dodatku. Podľa názoru súdu však žalobca využíval v rámci svojej obchodnej politiky nižšiu - zľavnenú cenu telekomunikačných zariadení, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Ani všeobecné konštatovanie v bode 3.7. Dodatku nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, a s následkami nedodržania doby viazanosti tak ako ich vnímal žalobca. V prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za takýchto podmienok odkúpila

zariadenie, pretože mohla využiť iné, výhodnejšie ponuky ďalších telekomunikačných operátorov. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaná je povinná zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou uvedeného zariadenia, bez ohľadu na to, či porušila dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Navyše úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku zo dňa 23. 11. 2010, kde náhrada škody korešponduje s výškou zmluvnej pokuty.

Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu, porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom. Za daných okolností neboli naplnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu u žalovanej.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal od žalovanej zaplata istiny do výšky 178,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy za čas od 09. 03. 2012 do zaplata. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy, ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 71,- Eur, zamietol, vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 71 %, žalovaná do výšky 29 %. Konečný úspech v spore mal žalobca v rozsahu 42 %.

Žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania v podobe zaplata súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 21,58 Eur, spolu za dva úkony 43,16 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Režijný paušál platný pre rok 2013 predstavoval sumu 7,81 Eur, spolu za dva úkony 15,62 Eur. Právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % predstavovala sumu 11,76 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia z celkovej hodnoty sporu predstavovali výšku 70,54 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia uplatnená žalobcom predstavovala, vrátane zaplata súdneho poplatku, sumu 87,04 Eur. Keďže žalobca mal konečný úspech v rozsahu 42 %, súd priznal žalobcovi náhradu trov vo výške 36,56 Eur. Uvedenú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., z toho dôvodu, že právne zastúpenie trvalo len na počiatku konania v rozsahu dvoch úkonov a teda bude vecou žalobcu, aby sa vysporiadal s vyplatením priznaných trov s pôvodným právnym zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.