

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210773
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8413210773.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX a U. F., nar. XX.XX.XXXX, deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, deti rodičov E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č.XX, prechodne bytom H. č. XXX/X, L. F. a E. F., nar. XX .XX.XXXX, bytom U. č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.10.2013 č.k. 6P/166/2013-16 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým predbežne na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci konania o návrhu o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6P/43/2013 zveril maloleté deti E., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX F. do osobnej starostlivosti matky E. F., nar. XX.XX.XXXX. Uložil otcovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej E., nar. XX.XX.XXXX sumou 27,13 eur mesačne a na výživu maloletej U., nar. XX.XX.XXXX, sumou 27,13 eur mesačne, ktoré je povinný platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám matky E. F..

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že striedavá starostlivosť u maloletých detí vyplývajúca z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/92/2012 zo dňa 11.09.2012 prebiehala do konca mesiaca marec 2013, kedy sa začali výraznejšie prejavovať poruchy správania u maloletých detí. Od konca mesiaca jún 2013 otec maloletých detí o ne neprejavoval žiaden záujem. Dňa 30.06.2013 oznámil otec maloletých detí, že si príde vyzdvihnúť deti, aby ich pripravila o 15.30 hod pred obchodným domom Jednota v Spišskej Belej. Po príchode pred obchodný dom začal otec maloletých detí na ne kričať, aby sa poponáhľali a aby nasadli do auta. Deti sa rozplakali a odmietli ísť s otcom. Po tomto incidente sa deti báli ísť s otcom. Po tomto incidente sa deti báli chodiť von, aby ich otec nezobral. Dňa 22.07.2013 navštívila matka psychologickú ambulanciu Mgr. L. pre poruchy správania maloletých detí. Psychologička odporučila zabrániť kontaktu s otcom, pripraviť deti na náhodné stretnutie, ak nebudú v doprovide matky, alebo iného rodinného príslušníka.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie, okrem iného záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 22.10.2013 a zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok a z preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu, doručenému súdu dňa 23.10.2013 k sp. zn. 6Em/2/2013 zistil, že dňa 30.06.2013 malo dôjsť k odovzdaniu maloletých dcér E. a U. do starostlivosti otca detí. Už pri prvom stretnutí im začal otec vulgárne nadávať. Obe maloleté deti oznámili otcovi, že nechcú ísť s ním, že chcú ostať pri matke. Maloletú U. chytil za ruku v dôsledku čoho dostala nervový záchvat. Incident zo dňa 30.06.2013 riešila aj polícia v Spišskej Belej. Obe maloleté deti boli vypočuté a bolo to riešené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V

zázname sa uvádza, že koncom mesiaca júl 2013 bola matka s deťmi na ihrisku v Spišskej Belej, kde ich otec vyhľadal a začal sa im vyhrážať, že ich zabije. Ukázal deťom 3 kríže a tiež nôž. V súčasnosti sa deti boja chodiť zo školy, aby sa nestretli s otcom.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ustanovenia § 102 ods. 1, § 75 ods. 2 prvá veta, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p., ako aj § 36 ods. 1, § 24 ods. 4,5, § 26 a § 28 ods. 2 Zákona o rodine a dospel k záveru, že je potrebné do doby, kým súd nerozhodne o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného k maloletým deťom dočasne upraviť pomery na strane maloletých detí a to tak, že ich zveruje matke. Súd tak rozhodol vzhľadom na vek maloletých detí, skutočností týkajúce sa odovzdávania detí otcovi zo dňa 30.06.2013, odporúčanie psychológa ako aj na to, že od mesiaca jún 2013 doposiaľ neprebíhala striedavá starostlivosť v zmysle rozhodnutia okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/92/2012 zo dňa 11.09.2012. Matka maloletých detí osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd ďalej prihliadol na to, že predbežným opatrením možno účastníka zaviazať, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a nakoľko súd pri rozhodovaní nemal dostatočne prešetrené zárobkové a majetkové pomery otca maloletých detí zaviazal ho platiť výživné v minimálnej výške po 27,13 eur na každé vyživované dieťa.

Otec maloletých detí v podanom odvolaní navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Ako dôvod uviedol, že neexistujú zákonné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia do výlučnej starostlivosti matky.

V podanom odvolaní ďalej opísal dôvody vzniku nezhôd medzi rodičmi maloletých detí. Dôkaz z psychologickkej ambulancie považuje za neobjektívny, pretože navrhovateľka ho urobila účelovo tak, aby o tom nevedel. Podľa názoru odvolateľa návrh navrhovateľky neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia ani podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom. Navrhovateľka netvrdí také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť, to znamená nutnosť dočasnej úpravy pomerov tak ako to vyžaduje zákon, konkrétne ustanovenie § 75 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam otca sa žiada uviesť nasledovné.

Otec maloletých detí v podanom odvolaní vo vzťahu k dôvodom, pre ktoré súd predbežné opatrenie vydal, uviedol len to, že navrhovateľka netvrdí také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť, to znamená nutnosť dočasnej úpravy pomerov.

Tvrdenia navrhovateľky v súvislosti s ňou tvrdeným incidentom dňa 30.06.2013, následným negatívnym vplyvom na správanie maloletých detí, ako aj závery odborného vyšetrenia v psychologickkej ambulancii nespochybnil.

Odvolateľ len vo všeobecnosti uvádza, že dôkaz z psychologickkej ambulancie považuje za neobjektívny a že navrhovateľka si naňho umelo vyrába priestupkové konania.

Za tohto stavu odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.