

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229308  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113229308.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: Q. W., bytom: C. XX/XX, XXX XX Ž., štátne občianstvo: neuvedené, proti nejednoznačne označenému odporcovi, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na Okresnom súde Žilina dňa 10.09.2013 o d m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.09.2013 bolo na Okresnom súde Žilina podanie označené ako „Žiadosť o zrušenie rozhodcovského rozsudku“.

Uvedené podanie by mohlo byť návrhom na začatie konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, avšak predmetné podanie vykazovalo vady a nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 07.10.2013 pod č.k 25C/241/2013-10 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, 79 ods. 1 a § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky podané dňa 10.09.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko v podaní navrhovateľky absentovalo:

1/ riadne označenie odporcu, pričom súd navrhovateľku poučil, že pokiaľ odporcom má byť fyzická osoba, potom odporca v návrhu musí byť identifikovaný: menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, a pokiaľ odporcom má byť právnická osoba, potom odporca v návrhu musí byť identifikovaný: názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené.

2/ jednoznačné uvedenie zrušenia ktorého rozhodcovského rozsudku zo dňa 06.08.2013 doručeného dňa 13.08.2013 sa navrhovateľka domáha, pretože navrhovateľka súdu doručila ako prílohy dva rôzne rozhodcovské rozsudky X. H. X. zriadeného zriaďovateľom X. H., Y..X.. vydané rozhodcom U.. P. H. doručené navrhovateľke dňa 13.08.2013 (vydané pod sp.zn. X. XXXXX/XX a X. XXXXX/XX), pričom z návrhu nie je zrejmé, zrušenia ktorého z nich, resp. či zrušenia oboch sa navrhovateľka domáha. Súd zároveň navrhovateľku poučil, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha, musí byť označený jednoznačne, presne a nezameniteľne.

3/ jednoznačné uvedenie odloženia vykonateľnosti ktorého z dvoch predložených rozhodcovských rozsudkov sa navrhovateľka domáha (či len jedného z dvoch doručených rozhodcovských rozsudkov sp. zn. X. XXXXX/XX a X. XXXXX/XX, alebo oboch), nakoľko ani táto skutočnosť z návrhu nevyplývala.

4/ riadne skutkové zdôvodnenie návrhu, t.j. odôvodnenie návrhu, pričom z návrhu musí byť zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľka žiada odložiť vykonateľnosť a zrušiť rozhodcovský rozsudok/rozhodcovské rozsudky a z akého dôvodu sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2011

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľku v uznesení č.k. 25C/241/2013-10 zo dňa 07.10.2013 poučil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené riadne do vlastných rúk dňa 11.10.2013, ako to vyplýva z doručky na čísle listu 13 spisu. Navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 25C/241/2013-10 do dnešného dňa nereagovala.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo navrhovateľkou doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 25C/241/2013-10 zo dňa 07.10.2013. Bez riadneho označenia odporcu, bez riadneho skutkového odôvodnenia návrhu a bez toho, aby bolo zrejmé, ktorý konkrétny rozhodcovský rozsudok žiada navrhovateľka súdom zrušiť a vykonateľnosť ktorého konkrétného rozhodcovského rozsudku žiada navrhovateľka odložiť, nemožno považovať podanie navrhovateľky za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporca doposiaľ nebol riadne označený, a preto mu ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.