

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214473
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Podracká
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412214473.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Y. - X. F., Y.X., T.Q. H. X, XXX XX W., proti odporcovi: U. W., A.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX D., E. X., o zaplatenie 1115,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 od odporcu zaplatenie sumy 1115,12 Eur spolu s príslušenstvom titulom storna provízií v zmysle Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb zo dňa 27.01.2010.

Dňa 10.12.2013 doručil navrhovateľ na súd podanie, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom a trovami konania spočívajúcimi v zaplatenom súdnom poplatku 66,50 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu 19C/79/2013

- 2 -

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.

1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.