

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913208459  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913208459.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. C., M.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX/X, A. J. B. C., M.. X.XX.XXXX, Q. Š. XXXX/XX, A., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným súdu 30.5.2013 domáhal zníženia výživného na maloletú C. C., M.. XX.X.XXXX, zo sumy 150,-eur mesačne na sumu 30,-eur mesačne od 1.9.2012. Návrh odôvodnil tým, že v čase rozhodovania o výživnom bol zamestnancom L. G. P. s mesačným príjmom 900,-eur. Od septembra 2012 je práceneschopný, jeho príjem sa znížil na sumu 220,-eur mesačne, z tejto sumy nie je schopný uhrádzať súdom určené výživné.

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 19.6.2013 žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že otec po ukončení pracovného pomeru na Ministerstve obrany nevyvíja žiadne úsilie, aby sa trvalo zamestnal. Zamestnal sa síce vo viacerých dopravných spoločnostiach, ako šofér medzinárodnej kamiónovej dopravy, jeho pracovný pomer netrval dlhšie, ako počas skúšobnej doby. Neustále opakoval, že práca je náročná a málo platená, musí pracovať v extrémnejších podmienkach, pričom si zaslúži komfort, žiť na určitej úrovni. Matka sa domnieva, že otec sa zámerne vyhýba trvale sa zamestnať, potreby dcéry sú pre neho málo podstatné, má eminentný záujem o seba a svoj komfort, k vyživovacej povinnosti maloletej pristupuje nezodpovedne. Matka zároveň podrobne rozpísala svoje mesačné výdavky s tým, že mesačne uhrádza SIPO 175,89 eur, internet EMAX 10,29 eur, úver z PSS a.s. po 50,26 eur (na rekonštrukciu bytu), sporenie v PSS a.s. pre maloletú po 21,-eur, životné poistenie AXA po 27,-eur, telefón po 15,-eur. Kvartálne uhrádza zálohu na plyn po 9,-eur, raz ročne daň z nehnuteľnosti 36,-eur, odvoz smetia, poistku za byt 60,-eur, poistenie osobného motorového vozidla 32,50 eur ročne, ktoré výlučne užíva otec dieťaťa. V čase podania návrhu bola matka práceneschopná, poberala nemocenské dávky po 180,-eur mesačne a prídavky na dieťa. Pre dieťa uhrádza školné po 12,-eur mesačne a stravné po 20,-eur mesačne (1,12 eur denne), kupuje mu probiotiká a výživové doplnky. Má bežné výdavky na stravu a ošatenie.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, výdavky spojené s bývaním uhrádzajú jeho rodičia, otec dieťaťa im na chod domácnosti prispieva rôznymi sumami. Jeho posledným zamestnávateľom bola spoločnosť M., pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 10.9.2012. Od uvedeného dňa bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky 220,-eur mesačne. K pravidelným mesačným výdavkom otca patrí úhrada

úveru v SLSP v sume 185,-eur, úveru z PSS v sume 50,-eur, ďalšieho úveru zo SLSP v sume 50,-eur, úveru zo spol. Homecredit vo výške 85,-eur, úhrada poplatkov za telefón v sume 50,-eur. Matka dieťaťa býva s maloletou vo vlastnom trojizbovom byte, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný. Maloletá má v byte samostatnú izbu, má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Od februára 2012 do decembra 2012 matka pracovala ako pomocná kuchárka v L. Š. F. A.. Od januára 2013 do 9.5.2013 bola práceneschopná. Od 10.5.2013 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odo dňa 23.5.2013 bola práceneschopná. Jej príjmom boli nemocenské dávky v sume 180,-eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur mesačne. Kolízny opatrovník konštatoval, že prípadne zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Otec sa na pojednávania, ktoré boli vytýčené na deň 20.9.2013, 28.10.2013, 2.12.2013 a 16.12.2013 nedostavil. Svoju neúčasť na pojednávaní dňa 27.8.2013 ospravedlnil zahraničnou pracovnou cestou, ktorá mu neumožňovala účasť na pojednávaní. Neúčasť otca na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 28.10.2013 ospravedlnila matka maloletej pracovnou cestou otca v cudzine. Neúčasť na pojednávaní dňa 2.12.2013 otec ospravedlnil tým, že je práceneschopný, spolu s ospravedlním predložil potvrdenie o práceneschopnosti od 25.11.2013. Otec svoju neúčasť na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 16.12.2013 a na ktoré bol riadne a včas predvolaný neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára zdravotný stav otca umožňuje zúčastniť sa súdnych pojednávanií, otec nie je pripútaný na lôžko, jeho zdravotný stav mu nebráni ani v styku s dieťaťom. Matka navyše na pojednávaní potvrdila, že otec sa s dieťaťom riadne stretáva aj počas trvania jeho práceneschopnosti, dieťa navštevuje v domácnosti matky, chodí s ním i mimo bytu, naposledy sa s maloletou stretol 13.12.2013, kedy s dieťaťom strávil čas od 16.00 hod. do 19.30 hod.. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam súd pojednávanie dňa 16.12.2013, za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal v neprítomnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami rodičov, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, listinnými dôkazmi a to potvrdením matky o jej mesačnom príjme, potvrdeniami zamestnávateľov otca, správami Sociálnej poisťovne, pracovnými zmluvami matky a otca, potvrdeniami o ich mesačných výdavkoch, správou Mestského úradu Trebišov, potvrdením materskej školy o výdavkoch dieťaťa, ďalšími listinnými dôkazmi, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/142/2010 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 6C/142/2010-31 zo dňa 20.10.2010, bolo manželstvo rodičov maloletej C. rozvedené. Na čas po rozvode bola maloletá C. C., M.. XX.X.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bol uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150,-eur mesačne. Styk otca s maloletou si rodičia dohodli bez časového obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010.

V čase tejto úpravy otec bol otec U. F., službu vykonával vo F. XXXX A. s priemerným mesačným zárobkom 800,-eur. Býval u rodičov, ktorým na domácnosť prispieval sumou 150,-eur mesačne, splácal úver na auto a zariadenie izby po 250,-eur mesačne, mal bežné výdavky na stravu a ošatenie. Spolu s matkou maloletej uhrádzali náklady na bývanie.

Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur mesačne. Mala výdavky spojené s vedením domácnosti vo výške 270,-eur mesačne, ktoré jej pomáhal uhrádzať otec dieťaťa, platila životné poistenie po 40,-eur mesačne.

Maloletá C. navštevovala detské jasle, za ktoré matka platila po 66,-eur mesačne, za stravu v jasiach platila 20,-eur mesačne, kupovala plienky, mala bežné výdavky na stravu a ošatenie.

Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali.

Podľa potvrdenia L. G. P., Ú. N. S. U., otec ukončil služobný pomer profesionálneho vojaka ku dňu 30.9.2011 z dôvodu uplynutia dohodnutej doby. Za obdobie posledných 12 mesiacov trvania

služobného pomeru, t.j. za obdobie od 1.10.2010 do 30.9.2011, výška jeho priemerného čistého zárobku predstavovala 485,56 eur mesačne, dostával príspevok na bývanie 230,50 eur mesačne, príspevok na udržiavanie odevov 5,58 eur mesačne (č.l. 52).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa M. P., P..D..G., L. mal otec s touto spoločnosťou uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú od 11.6.2012 do 30.6.2013. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 10.9.2012 (č.l. 3). V doplnenom podaní zo dňa 19.6.2013 zamestnávateľ otca uviedol, že pracovný pomer bol s otcom ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa (č.l. 62). Za trvania pracovného pomeru, t.j. za obdobie od júna 2012 do septembra 2012 výška jeho priemerného mesačného zárobku podľa predložených mzdových listov predstavovala 316,56 eur (č.l. 64). Za toto obdobie boli otcovi vyplatené cestovné náhrady a to za 6/2012 vo výške 996,-eur, za 7/2012 vo výške 1.239,-eur, za 8/2012 vo výške 640,-eur a za mesiac 9/2012 vo výške 285,-eur (č.l. 63). Na základe výzvy súdu zamestnávateľ, spoločnosť M.V. P., P..D..G., L. v podaní zo dňa 25.7.2013 uviedla, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru s otcom v skúšobnej dobe boli neuspokojivé pracovné výsledky (č.l. 74).

Podľa predloženého potvrdenia Sociálnej poisťovne otcovi bolo vyplatené nemocenské za 9/2012 vo výške 258,70 eur, za 10/2012 vo výške 461,80 eur, za 11/2012 vo výške 461,80 eur, za 12/2012 vo výške 461,80 eur, za 1/2013 vo výške 417,10 eur, za 2/2013 vo výške 146,80 eur, za 3/2013 vo výške 223,40 eur, za 4/2013 vo výške 216,20 eur, za 5/2013 vo výške 223,40 eur (č.l. 60).

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov, zo dňa 18.3.2013, je otec od 4.2.2013 dobrovoľne nemocensky poistenou osobou. Od 7.2.2013 mu vznikla dočasná pracovná neschopnosť, s nárokom na nemocenské za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti po 3,275 eur/denne, za ďalšie dni až do zániku nároku na nemocenské po 7,205 eur/denne (č.l. 4).

Z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že otec dňa 18.6.2013 nastúpil do pracovného pomeru do spoločnosti W. A. P., P..D..G., B. ako vodič kamiónu - národná a medzinárodná kamiónová doprava (č.l. 111-117).

Z predloženého opisu mzdových listov súd zistil, že priemerná čistá mzda otca u zamestnávateľa W. A. P., P..D..G., B., za obdobie od 7/2013 do 09/2013 predstavovala 398,85 eur mesačne. Zároveň mu boli vyplatené nezdaniteľné náhrady a to za mesiac 7/2013 vo výške 946,-eur mesačne, za 8/2013 vo výške 1.032,-eur a za mesiac 8/2013 vo výške 823,-eur mesačne (č.l. 125-127).

Z potvrdenia zamestnávateľa otca spol. W. A. P., P..D..G., B. súd zistil, že zárobok otca za 10/2013 predstavoval 506,58 eur, vyplatené cestovné náhrady predstavovali sumu 1.204,-eur.

V doplňujúcom podaní zo dňa 6.9.2013 otec namietal, že vyjadrenie matky, podľa ktorej otec nevyvíja úsilie trvalo sa zamestnať, považuje za zavádzajúce. Potvrdil, že pracoval vo viacerých dopravných spoločnostiach, no z dôvodov malých skúseností v medzinárodnej doprave vždy musel ukončiť pracovný pomer v skúšobnej dobe. Mzda, ktorú dostáva, je takmer na úrovni životného minima, zákonom stanovené diéty mu môžu byť krátené o 25%. Býva u rodičov, kde má jednu izbu, mesiac až dva mesiace je v kabíne kamiónu. Svoju bytovú otázku má záujem riešiť formou hypotekárneho úveru. Poukázal na to, že má problém stretávať sa s dieťaťom, trávi s ním minimum času, keď má turnusové voľno. Matka odmieta podpísať dohodu o znížení výživného na 50,-eur mesačne, doposiaľ sa vyhýba majetkovému vysporiadaniu (č.l. 103-104).

Na pojednávaní dňa 16.12.2013 matka zotrvala na svojom stanovisku a návrh žiadala zamietnuť. Poprela, že by sa s otcom dohodla na znížení výživného. Poukázala na to, že otec ukončil pracovný pomer v spoločnosti M. P., P..D..G., L., pre neuspokojivé pracovné výsledky. Toho času príjem otca je dokonca vyšší ako v čase, keď bolo výživné určené. Dieťa rastie, navštevuje materskú škôlku, výdavky sa zvyšujú. Matka má finančné problémy. Od februára 2012 do decembra 2012 bola zamestnaná ako pomocná kuchárka v materskej škole. Od januára 2013 do 9.5.2013 bola práceneschopná, poberala

nemocenské dávky. Od 10.5.2013 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Kvôli získaniu zamestnania si urobila rôzne kurzy - podvojnú účtovníctvo, kuchár čašník, archiváciu. Od 20.8.2013 nastúpila do pracovného pomeru v spoločnosti B., s pracovným zaradením predavačka s dohodnutým hrubým zárobkom 440,-eur mesačne. Pracovnú zmluvu má uzavretú do 28.2.2014. Poberá prídavky na dieťa 23,10 eur mesačne. Matka poprela, že by otec nad rámec výživného prispieval na výživu maloletej, od apríla 2013 dokonca svojvoľne platí výživné len po 50,-eur mesačne. Keďže otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, matka podala trestné oznámenie.

Z potvrdenia ÚPSVaR Trebišov súd zistil, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.5.2013 do 19.8.2013. Od 23.5.2013 bola práceneschopná. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 23,10 eur mesačne, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani príspevky (č.l. 64, 100).

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že matke bolo vyplatené nemocenské za 1/2013 vo výške 367,10 eur, za 2/2013 vo výške 389,90 eur, za 3/2013 vo výške 431,70 eur, za 4/2013 vo výške 417,70 eur, za 5/2013 vo výške 178,50 eur, za 6/2013 vo výške 216,20 eur, za 7/2013 vo výške 223,40 eur a za 8/2013 vo výške 136,90 eur (č.l. 128).

Z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že matka dňa 20.8.2013 nastúpila do pracovného pomeru do spoločnosti B. P. F. G. P., Q. ako pracovník prevádzky obchodu. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú od 20.8.2013 do 28.2.2014 s dohodnutou základnou mesačnou mzdou 440,-eur brutto.

Z opisu mzdových listov súd zistil, že priemerný mesačný čistý zárobok matky za obdobie od 8/2013 do 10/2013 predstavuje 329,19 eur mesačne (č.l. 129-130, 137 - 138).

Maloletá C. G. X.X.XXXX navštevuje L. Š. M. E.. Š. XXXX/XX, A.. Podľa predloženého potvrdenia matka uhrádza za dieťa školné po 12,-eur mesačne, stravné 1,12 eur zajedno jedlo, príspevok rodičov 12,-eur ročne, triedny príspevok rodiča 20,-eur ročne, príspevok na divadelné predstavenia a výchovné koncerty 10,-eur ročne, príspevok na potreby školskej jedálne 10,-eur. Dieťa je zdravé, matka mu kupuje probiotiká. Má bežné výdavky na stravu a ošatenie.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo

znížením. Zmena pomerov v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo na strane povinného (napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletej C. nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa sa nachádza vo výlučnej starostlivosti matky. Dôvodom podania návrhu na zníženie výživného bolo zníženie príjmu na strane otca, ako povinného rodiča. V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd je povinný prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, alebo ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné príjmové pomery, ale príjmy, ktoré by mohol dosahovať.

V konaní bolo preukázané, že otec ukončil služobný pomer U. F. ku dňu 30.9.2011 z dôvodu uplynutia dohodnutej doby, v ktorom dosahoval mesačný príjem vrátane príspevku na bývanie a udržiavanie odevov 721,64 eur mesačne. Odo dňa 11.6.2012 nastúpil do pracovného pomeru v spoločnosti M. P., P.D..G., L., ktorý bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé pracovné výsledky otca ku dňu 10.9.2012. V tomto zamestnaní dosahoval otec priemerný čistý zárobok vo výške 316,56 eur mesačne, zároveň mu za toto obdobie boli vyplatené cestovné náhrady v priemernej výške 790,-eur mesačne. Po ukončení pracovného pomeru bol otec práceneschopný, za obdobie od 9/2012 do 5/2013 mu boli vyplatené nemocenské dávky v priemernej výške 317,34 eur mesačne. Od 18.6.2013 sa otec zamestnal v spoločnosti W. A. P., P.D..G., B. ako vodič kamiónu - národná a medzinárodná kamiónová doprava, kde jeho priemerný zárobok za obdobie od 7/2013 od 10/2013 dosahuje 452,72 eur mesačne a vyplatené nezdaniteľné náhrady 1.001,50 eur.

Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd zamietol návrh otca na zníženie výživného za obdobie od 1.9.2012 do 29.5.2013, t.j. do dňa podania návrhu na zníženie výživného, nakoľko otec v priebehu konania žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mu v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, bránili podať návrh na zníženie výživného skôr. Navyše z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa o stratu zamestnania u posledného zamestnávateľa (pred podaním návrhu), t.j. v spoločnosti M. P., P.D..G., L., kde dosahoval priemerný príjem (vrátane cestovných náhrad) vo výške 1.106,56 eur mesačne pričínil sám, z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov.

Počas následnej pracovnej neschopnosti otec poberal nemocenské dávky v priemernej výške 317,34 eur mesačne. Od 18.6.2013 nastúpil otec do pracovného pomeru v spoločnosti W. A. P., P.D..G., B., kde jeho priemerný príjem (vrátane cestovných náhrad) predstavuje 1.454,22 eur mesačne. Za obdobie od 30.5.2013, t.j. odo dňa podania návrhu na zníženie výživného do 17.6.2013 otec síce preukázal, že došlo k zníženiu jeho príjmu z dôvodu trvajúcej pracovnej neschopnosti, no vzhľadom na veľmi krátke časové obdobie (18 dní - od 30.5.2013 do 17.6.2013), tento krátkodobý pokles príjmu súd nepovažoval za taký dôvod, ktorý by mohol mať za následok zníženie výživného. Navyše za mesiac máj 2013 bolo výživné splatné už 15.5.2013, teda pred podaním samotného návrhu a od 18.6.2013 otec nastúpil do nového zamestnania, kde sa jeho príjem oproti predchádzajúcej úprave podstatne zvýšil (o 654,22 eur mesačne). Od 18.6.2013 teda finančná situácia otca neodôvodňuje zníženie výživného. Otec vo svojom písomnom vyjadrení dokonca sám uvádza, že v súčasnej finančnej situácii má záujem riešiť svoju bytovú otázku formou hypotekárneho úveru. Pokiaľ otec tak, ako sám uvádza, dokáže splácať úvery v SLSP v sume 185,-eur, úver z PSS v sume 60,-eur, ďalší úver zo SLSP v sume 60,-eur, úver zo spol. Homecredit vo výške 40,-eur a 80,-eur, platiť poplatok za telefón 80,-eur mesačne a navyše plánuje riešiť svoju bytovú otázku formou ďalšieho úveru, nie je dôvod na zníženie výživného pre maloleté dieťa, keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, teda aj prednosť pred splátkami úverov.

Aj napriek tomu, že v porovnaní s obdobím predchádzajúcej úpravy sa príjem matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, zvýšil, zvýšili sa i jej mesačné výdavky. Matka uhrádza nevyhnutné výdavky na bývanie, náklady za pobyt a stravu dieťaťa v materskej škole, ktoré po rozvode znáša sama. Samotným vekom dieťaťa došlo k nárastu jeho potrieb. Nebolo by zákonné ani spravodlivé vyhovieť návrhu otca a znížiť mu výživné na maloleté dieťa, ktoré je vzhľadom k svojmu veku, odkázané na výživu od neho.

Vychádzajúc z uvedených zistení a citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko tento návrh je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.