

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200601
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313200601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu PSA FINANCE SLOVAKIA, s. r. o., Prievozská 4/C, Bratislava, zastúpeného Malta, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému Z.. F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, F., zastúpeného opatrovníkom P. K., pracovníčkou Okresného súdu T. Q. W., o zaplatenie 2396,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2396,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 9.11.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 143,50 eur a sumu 570,38 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.1.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2396,42 eur s príslušenstvom z dôvodu predčasného ukončenia Leasingovej zmluvy zo dňa 13.2.2008.

Dňa 30.4.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Ro/14/2013-38, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 23.9.2013 č.k. 18Ro/14/2013-50 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/271/2013-54 zo dňa 13.11.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby a z prednesu zástupcu žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 13.2.2008 uzatvoril so žalovaným Leasingovú zmluvu č. LZF/08/90274, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému motorové vozidlo zn. Peugeot 206, Mistral 1,4e. Podľa leasingovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky žalobcu a Dohoda o platbách nájomného.

Pretože žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu dohodnutú v Dohode o splátkach nájomného, keď zaplatil splátku č. 1 - 11 a následne nezaplatil žalobcovi žiadne splátky, žalobca vypovedal leasingovú zmluvu a vystavil žalovanému Finančné vyúčtovanie dňa 19.10.2011, podľa ktorého nedoplatok odporcu predstavuje sumu 2396,42 eur.

V podaní zo dňa 5.4.2013 žalobca špecifikoval svoj nárok tak, že tento predstavujú nezaplatené splátky č. 12 - 16 po 216,28 eur, čo spolu predstavuje sumu 1081,40 eur.

Ďalšou časťou Finančného vyúčtovania je faktúra č. 0890274801 na sumu 104,58 eur, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému poistné v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami za tri mesačné obdobia, pričom ide o havarijné poistné a povinné zmluvné poistenie t.j. 3 krát po 22,21 eur a 3 krát po 12,64 eur.

Ďalšou časťou Finančného vyúčtovania je faktúra č. 0890274802 na sumu 6049,42 eur, kde žalobca vyúčtoval žalovanému nárok zostatku istiny, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu leasingu a súčtom splátok istiny bez DPH.

Ďalšou časťou Finančného vyúčtovania je faktúra č. 0890274551 na sumu 121,47 eur, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 121,47 eur.

Ďalšou časťou Finančného vyúčtovania je faktúra č. 089274803 na sumu 478,12 eur, čo predstavujú náklady žalobcu spojené s vymáhaním povinností, odobratím, prepravou, skladovaním, ocenením a predajom predmetu leasingu.

Žalobca ďalej poukázal na to, že predmet financovania leasingu bol odpredaný za sumu 3708,33 eur a táto suma bola zúčtovaná v prospech žalovaného, a preto ostal rozdiel vo výške 2396,42 eur.

Opatrovník žalovaného ponechal rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu Leasingovej zmluvy č. LZF/08/90274 zo dňa 13.2.2008 vyplýva, že predmetnou zmluvou žalobca prenajal žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 Mistral 1,4e, pričom žalovaný mal zaplatiť žalobcovi 60 splátok mesačne po 216,28 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky Finančného leasingu žalobcu.

Z obsahu Dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZF/08/90274 zo dňa 13.2.2008 vyplýva, že žalovaný mal platiť žalobcovi 60 splátok k 14. dňu v mesiaci vo výške 216,28 eur.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 20.5.2009 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému ukončenie leasingovej zmluvy č. LZF/08/90274 zo dňa 13.2.2008 z dôvodu porušenia podmienok zo strany žalovaného a zároveň vyzval žalovaného na odovzdanie predmetu leasingu.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 27.8.2009 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil žalovanému výšku finančného vyúčtovania z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bolo potrebné vyhovieť.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 13.2.2008 žalobca ako prenajímateľ uzatvoril so žalovaným leasingovú zmluvu, na základe ktorej prenajal žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 Mistral 1,4e, pričom žalovaný ako nájomca sa dohodol platiť žalobcovi 60 mesačných splátok po 216,28 eur splatné vždy k 14. dňu v mesiaci počnúc dňom 14.2.2008.

Tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, čo vyplýva zo Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu.

V konaní žalobca preukázal, že žalovaný porušil podmienky zmluvy a to tým spôsobom, že nezaplatil žalobcovi 12. splátku v poradí a nasledujúce, a preto žalobca v súlade so všeobecnými podmienkami pristúpil k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy a to listom zo dňa 20.5.2009.

Keďže žalobca z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného ukončil predčasne leasingový vzťah v súlade so všeobecnými podmienkami vystavil žalovanému aj konečné vyúčtovanie, na ktoré má žalobca nárok a po odpočítaní výťažku z predmetu leasingu ostal nárok žalobcu vo výške 2396,42 eur. Keďže tento nárok žalobcu je odôvodnený, dostatočne žalobcom podložený a preukázaný, súd priznal žalobcovi túto sumu.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 143,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- 3 úkony po 101,25 eur (prevzatie veci, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 16.12.2013),
- 3 krát paušál po 7,81 eur,
- 20 % DPH,
- náhrada za stratu času za deň 16.12.2013 t.j. 2 krát po 3 polhodiny spolu s DPH to predstavuje 91,51 eur,
- náhrada cestovných výdavkov za deň 16.12.2013 z Košíc do Humenného a späť vlastným autom spolu vo výške 60,76 eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 25,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.