

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011954
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011954.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a Emílie Šípkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného J. B., Z.. XX.X.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Topoľčany zo dňa 30.1.2013, č.k. 2T/72/2012, podľa § 208/2, TZ/2005 v trvaní 7 (sedem) rokov,

z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2013 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného J. B. o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 30.1.2013, č.k. 2T/72/2012 v trvaní 7 rokov pre trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 7.5.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 7.1.2018 a koniec trestu má mať dňa 7.5.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.1.2013, č.k. 2T/72/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 7.5.2013 do ústavu Nitra. Správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 4.6.2013 a po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania, neskôr bol preradený do diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa vyskytovali problémy s dodržiavaním ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať. Odsúdený sa taktiež dostal do konfliktu s iným odsúdeným, na základe čoho musel byť umiestnený na celu samostatného ubytovania. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Dňa 5.8.2013 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom RE-PLAST, odkiaľ bol dňa 12.11.2013 vyradený z organizačných dôvodov. Aktuálne pracovne zaradený nie je. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá, pričom dôvodom je dlhodobá nezamestnanosť

odsúdeného, absencia vzdelania a spáchanie zločinu. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť do miesta trvalého bydliska a nájde si rýchlo prácu. Uviedol, že bol odsúdený neprávom, nahral to na neho úrad práce. Deti sú v detskom domove a chce sa s manželkou o ne starať.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej a formálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia, spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ktorý musí odsúdený vykonať, aby mohol súd odsúdeného podmiennečne prepustiť. Odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu, pri ktorom zákon vyžaduje vykonanie dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, aby súd mohol odsúdeného podmiennečne prepustiť (za súčasného splnenia materiálnych podmienok). Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, pričom trest nastúpil dňa 7.5.2013 a lehota k podmiennečnému prepusteniu uplynie až dňa 7.1.2018. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený podal svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predčasne a teda súd nemohol odsúdeného podmiennečne prepustiť. Odsúdený navyše nespĺňa ani materiálne podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že u odsúdeného sa vyskytovali problémy s dodržiavaním ústavného poriadku, pričom odsúdený bol dokonca umiestnený na celu samostatného ubytovania. Vzhľadom na závažný charakter spáchanej trestnej činnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Keďže odsúdený nespĺnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia a teda nevykonal zákonom stanovenú dobu z uloženého trestu odňatia slobody, súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.