

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212989
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporkyňi: J. D., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom E., W. cesta XC/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, vedľajší účastník na strane odporkyne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4623,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sčasti, a to o zaplatenie 1811,23 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne a vyčísleného úroku z omeškania 326,54 eur, zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 2.491,99 eur

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,49 eur od 27.11.2009 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.12.2009 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.1.2010 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.2.2010 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.3.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.4.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.5.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.6.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.7.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,10 eur od 27.8.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,10 eur od 27.9.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,10 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,10 eur od 27.11.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.12.2010 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.1.2011 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.2.2011 do zaplatenia,

s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.3.2011 do zaplatenia,

s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.4.2011 do zaplatenia,

s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.5.2011 do zaplatenia,

s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.6.2011 do zaplatenia,

s 9,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.7.2011 do zaplattenia,
s 9,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.8.2011 do zaplattenia,
s 9,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.9.2011 do zaplattenia,
s 9,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.10.2011 do zaplattenia,
s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.11.2011 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.12.2011 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.1.2012 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.2.2012 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.3.2012 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.4.2012 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.5.2012 do zaplattenia,
s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.6.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.7.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.8.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.9.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.10.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.11.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.12.2012 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.1.2013 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.2.2013 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.3.2013 do zaplattenia,
s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.4.2013 do zaplattenia,
s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.5.2013 do zaplattenia,
s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.6.2013 do zaplattenia,
s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.7.2013 do zaplattenia,
s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,10 eur od 27.8.2013 do zaplattenia,
s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 461,- eur od 3.9.2013 do zaplattenia, všetko v splátkach po 20,-eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vždy do 26. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplattenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 23.7.2012 domáhal voči odporkyni zaplataenia 4623,33 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 326,54 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2994,33 eur od 1.12.2010 do zaplataenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 uzavretej medzi postupcom GE Money, a.s. postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzavreli 27.6.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporkyni úver vo výške 3319,39 eur. Na základe uzavretej zmluvy vznikol medzi uvedenými stranami obchodno-závazkový vzťah, na základe ktorého vznikla povinnosť odporkyni splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 4703,33 eur, ktorá pozostávala z istiny 3074,33 eur, riadneho úroku 1541,92 eur, zmluvnej pokuty 61,44 eur a poplatku 25,64 eur. Odporkyňa uznala vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku, po podpise ktorej uhradila navrhovateľovi 4 splátky po 20,- eur v mesiacoch august až november 2010. Dlžná suma potom pozostáva z istiny vo výške 2994,33 eur, vyčísleného úroku vo výške 1541,92 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 87,08 eur, v ktorej časti navrhol podanému návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

Dňa 11.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, ktorému súd doručil návrh spolu s prílohami. Vedľajší účastník sa k veci vyjadril v podaní z 7.12.2012, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere z 27.6.2008 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a je v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže sa v zmluve o úvere nenachádza dátum konečnej splatnosti úveru a ročná úroková sadzba. Ďalej poukázal na to, že zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru činí 20% z dlžnej čiastky, úrok z omeškania 0,1% denne z dlžnej čiastky, ktorá kumulácia sankcií spojených s omeškaním spotrebiteľa je neadekvátne vysoká plneniu, ktoré majú zabezpečovať. Predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár vopred pripravený veriteľom, dlžníkom a osoba pristupujúca k záväzku nemali žiadnu možnosť ovplyvniť obsah dohody. Dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku, preto sú tieto podmienky neplatné. Je nelogické, aby spotrebiteľ ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby, pričom je to navrhovateľ, ktorý vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Uzatvorenie dohody je v rozpore s § 4 odst. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využitie omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. Podpisom dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie, pretože je dohoda v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konanie navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi. Vedľajší účastník podporne navrhol v prípade, ak nebude vzatá do úvahy jeho argumentácia, prerušiť konanie a požiadať súdny dvor o rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorej znenie vo formulácii navrhol. Ďalej vzniesol námietku premlčania, v tej súvislosti poukázal na platobnú históriu, kde je uvedená položka zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu z 13.8.2009, z čoho vyplýva, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy a zosplatneniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 13.8.2009, preto pri splátkach, v ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej výške 337,28 eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Zástupca navrhovateľa v podaní z 11.6.2013 zaslal vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, v ktorom uviedol, že podľa § 110 odst. 1 Občianskeho zákonníka zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uznanie práva podľa § 110 odst. 1 druhá veta OZ nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 OZ, čo potvrdzujú aj odlišné právne dôsledky, ktoré s nimi zákon spája. Ak by odporca v čase uznania dlhu nevedel o jeho premlčaní právny účinok spojený s uznaním práva, ktorý predpokladá § 110 odst. 1 druhá veta OZ, t.j. prerušenie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatok plynutia novej desaťročnej premlčacej doby v takomto prípade nastupuje. Poukázal na to, že obsahom dohody bolo uznanie dlhu zo strany odporcu ako právneho inštitútu

zakotveného v Obč. zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona, je prerušenie plynutia premičacej doby. K tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, pretože inštitúty uznania záväzku premičania a ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami navrhovateľ uviedol, že predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité a zavádzajúce právne formulácie. Odporca dohodu podpisoval vo svojom bydlisku, mal možnosť si dohodu v pokoji prečítať, mal možnosť odmietnuť ju a nepodpísať, ak by s obsahom nesúhlasil. Ďalej uviedol, že dohoda nepredstavuje dodatok k pôvodnej zmluve, ale ide o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán v tom, že odporcovi je umožnené splácať záväzok v splátkach. Navrhovateľ ako postupník pri uzatváraní tejto dohody nemal postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy, z čoho vyplýva, že ustanovenie dohody o tom, že odporca uznáva svoj záväzok nemohlo byť odporcovi vnútené ako neprijateľná podmienka k spotrebiteľskej zmluve a na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odmietol tvrdenia vedľajšieho účastníka, že dohoda je podpisovaná spotrebiteľmi pri vynútenej návšteve pracovníka prípadne splnomocnenej osoby žalobcu a po vypísaní dohody touto osobou je dlžníkovi predkladaná na podpis s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu. V danom prípade ide iba o nepreukázané tvrdenia vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil, že by uznanie dlhu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Zastáva názor, že odporca po tom, čo sa oboznámil s obsahom dohody svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vedomosť s premičaním pohľadávky, pričom nebol k podpisu dohody žiadnym spôsobom donútený. K vznesenej námietke premičania uviedol, že vedľajší účastník nemá právo vzniesť námietku premičania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom na vznesenie námietky premičania je len dlžník. Námietku premičania preto uplatnila osoba neoprávnená. Ďalej sa navrhovateľ vyjadril k návrhu na položenie predjudiciálnej otázky a k návrhu vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu 22.11.2013 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie istiny 1811,23 eur a vyčísleného úroku z omeškania 326,54 eur s príslušenstvom späť. Trval len na zaplatení nepremičaných splátok ku dňu podania návrhu na súd, t.j. 61 nepremičaných splátok po 46,10 eur v celkovej výške 2812,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných splátok vo výške 46,10 eur splatných v období júl 2009 až júl 2012 a vo zvyšnej časti vzal podaný návrh späť.

Zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom 25.11.2013 v podaní z 21.11.2013. Uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava písomného vyjadrenia vo veci, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s vystupovaním vedľajšieho účastníka na jej strane v tomto konaní, pripojila sa k vznesenej námietke premičania zo strany vedľ. účastníka. Potvrdila, že zaplatila tie splátky úveru, ktoré sú uvedené v platobnej histórii na č.l. 11 spisu, a že podpísala dohodu o uzavretí splátkového kalendára z 12.8.2010, pričom sa vyjadrila podrobne k podrobnostiam uzavretia tejto dohody. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Zástupca navrhovateľa žiadal priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslil v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia. Zástupca navrhovateľa si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní z 11.12.2013 v celkovej výške 1632,62 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 63/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch z 26.6.2008 uzavretej medzi pôvodným postupcom Ge Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava a odporkyňou mal súd preukázané, že uvedení účastníci uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa uvedený veriteľ zaviazal vyplatiť odporkyňi úver vo výške 100.000,-Sk, a ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 72 pri výške mesačnej splátky 2314,- Sk, s dátum prvej splátky 26.7.2008 a dátumom každej ďalšej platby k 26. dňu v mesiaci, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,25% s tým, že v zmluve sa ďalej uvádza, že sa jedná zmluvu bez poistenia a cene úveru 166.608,-Sk. V uvedenej

zmluve sa odporkyňa ako zákazník zaviazala takto poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti podľa zmluvy o úvere s tým, že v ostatnom určujú obsah zmluvy o úvere obchodné podmienky a sadzovník poplatkov GE, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere.

Z článku I. bod 1.1 obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty vyplýva, že vzťahy zmluvami výslovne neupravené sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka v platnom znení, zákonom č. 258//2001 Z.z. o spotrebit. úveroch v platnom znení a zákonom o ochrane osobných údajov.

Z platobnej histórie ako i vyjadrenia odporkyne súd zistil, že uvedený veriteľ spoločnosť GE Money, a.s. v zmysle uvedenej zmluvy vyplatil odporkyňi úver vo výške 100.000,- Sk, a to dňa 27.6.2008, čo vyplýva i z platobnej histórie na č.l. 11 spisu, pričom z uvedenej platobnej histórie ďalej vyplýva, že odporkyňa v zmysle zmluvy prevzala na seba záväzok zaplatiť celkový úrok vo výške 61.568,- Sk a poplatok za službu /zrejme za uzavretie zmluvy/ vo výške 5040,- Sk, t.j. celkovo spolu 166.608,- Sk. Z uvedenej platobnej histórie ďalej vyplýva, že dňa 3.8.2008 zaplatila pôvodnému veriteľovi 500,-Sk plus z titulu úroku 1744,- Sk, t.j. spolu 2244,- Sk, dňa 3.9.2008 790,- Sk a z titulu úroku 1454,-Sk, t.j. spolu 2244,- Sk, dňa 4.10.2008 sumu 802, Sk a z titulu úroku 1442,- Sk, t.j. spolu 2244,- Sk, dňa 3.11.2008 sumu 859, Sk a z titulu úroku 1385, -Sk, t.j. spolu 2244,- Sk, dňa 4.12.2008 sumu 826, Sk plus 1418,- Sk, , t.j. spolu 2244,- Sk, následne 3.1.2009 sumu 29,32 eur a z titulu úroku 45,17 eur, t.j. spolu 74,49 eur, 3.2.2009 sumu 28,24 eur a z titulu úroku 46,25 eur, t.j. spolu 74,49 eur, 6.3.2009 sumu 28,66 eur plus z titulu úroku 45,83 eur, t.j. spolu 74,49 eur, 3.4.209 sumu 33,47 eur plus 41,02 eur, t.j. spolu 74,49 eur a dňa 28.7.2009 sumu 76,81 eur.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 12.8.2010 vyplýva, že uvedenú dohodu uzavrel veriteľ ako vo vzore, t.j. navrhovateľ a odporkyňa ako dlžník v bode 2 sa dohodlo, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Ge Money, a.s. č. zmluvy 1020726778 z 27.6.2008 s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3074,33 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. V bode 3 tejto dohody sa dohodla forma splatenia záväzku a je tam uvedené vyhlásenie, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške splátky 20,-eur, dátum splátky 25. deň v mesiaci, dátum prvej splátky 25.8.2010, pričom posledná veta v bode 3.1 je, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.9.2009 podpísanej členom predstavenstva Ge Money, a.s. a konateľom EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. navrhovateľa, adresovaného odporkyňi mal súd preukázané, že 23.9.2009 uzavrela spoločnosť GE Money, a.s. s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti Ge Money, a.s. voči odporkyňi, vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX . postúpená navrhovateľovi, ktorý sa tak stal veriteľom uvedenej pohľadávky. V uvedenom liste bola zároveň vyzvaná, aby dlh a všetky plnenia platila na účet navrhovateľa. Zároveň bola vyzvaná na splnenie záväzkov zo zmluvy o úvere.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd zistil, že na základe uzavretej zmluvy jej spoločnosť GE Money, a.s. vyplatila úver vo výške 100.000,-Sk, pričom z titulu úveru zaplatila splátky tak, ako sú uvedené vyššie a v platobnej histórii na č.l. 11 spisu. V súvislosti s uzavretou dohodou o splátkovom kalendári z 12.8.2010 uviedla, že uvedenú zmluvu uzavrela bez nátlaku, dobrovoľne, narýchlo si ju prečítala a podpísala ju na chodbe. Zástupca spoločnosti navrhovateľa ju vtedy zastihol pri odchode z domu. Uviedla, že v čase podpisu dohody nevedela, že sa jedná o dlh voči spoločnosti Ge Money, a.s., on ju s tým neoboznámil. Pýtal sa jej, či má dlh a či je ochotná splácať ho po 20,- eur mesačne, všetko v dohode bolo vyplnené, preto to len podpísala. Uviedla, že po podpísaní tejto dohody v roku 2010 zaplatila ešte 4 splátky po 20,- eur, následne už nič nezaplatila, lebo bola nezamestnaná. Uviedla, že z adresy J. XX/X, E. sa odsťahovala koncom roka 2010 na adresu W. cesta. Predžalobná výzva v liste z 4.7.2011 jej doručená nebola, keďže už bola odsťahovaná. Pripojila sa k vznesenej námietke premlčania a uviedla, že pokiaľ by ju súd zaviazal k zaplateniu, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 20,-

eur mesačne s poukazom na to, že je poberateľkou len dávok v hmotnej núdzi vo výške 270,- eur a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

Z listu z 4.7.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu / na adresu M. R. J., E./ na úhradu celkového dlhu vo výške 6588,41 eur, a to najneskôr do 11.7.2011.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že v prípade tohto úveru nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle obchodných podmienok, pretože predchodca navrhovateľa nevyzval odporkyňu na zaplatenie celej dlžnej sumy zostatku úveru. Toto právo využil až navrhovateľ zaslaním pokusu o zmier v podaní z 4.7.2011 z dôvodu, že odporkyňa nedodržala pôvodný splátkový kalendár. Keďže jej tento pokus o zmier nebol doručený, za výzvu je potrebné považovať návrh v predmetnej veci.

Podľa § 1 ods. 1, 2 písm. d/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,...

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4, cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa §

7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1) Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

tže adom k otmu, stina predstavuje 4991,29 eur, úroky 371,70 eur, išlo o zmluvu 47 s tým, konníka spravovať ustanoveniami Obch. záVzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie o zaplatenie istiny 1811,23 eur a vyčísleného úroku z omeškania 326,54 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Predmetom konania potom zostal nárok navrhovateľa o zaplatenie istiny vo výške 2812,10 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z jednotlivých dlžných splátok vo výške 46,10 eur splatných v období 7/2009 až do 6/2012 .

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako i samotnej odporkyne vznesená námietka premlčania, súd ako prvoradú riešil v konaní otázku, či navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný resp. nie. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o úvere z 26.6.2008 bol poskytnutý odporkyni úver vo výške 100.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 2314,- Sk, čo predstavuje v prepočte 76,81 eur. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považovať za spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/ a tým je i ustanovenie o premlčaní. Preto sa spravuje premlčanie takéhoto dlhu podľa názoru súdu v danom prípade Občianskym zákonníkom. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok z 23.9.2009. V súvislosti s náležitosťami uvedenej zmluvy o úvere z 26.6.2008 je potrebné uviesť, že námietky vedľajšieho účastníka, že uvedená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., a to v zmysle písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, v zmysle písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu, v dôsledku čoho, sa v zmysle § 4 ods. 3 veta posledná cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov sú opodstatnené. Z uvedeného potom vyplýva, že pôvodnému veriteľovi a následne navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok potom vznikol nárok len na vrátenie v skutočnosti poskytnutého úveru bez akýchkoľvek úrokov a dohodnutých poplatkov. Z vyššie uvedenej platobnej histórie z č.I. 11 spisu vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi z vyplateného úveru vo výške 100.000,- Sk zaplatila celkovo do 31.12.2008 11.220,- Sk, čo predstavuje v prepočte 372,44 eur a v nasledujúcom období do 31.7.2009 spolu 374,77 eur a následne v mesiacoch august až november 2010 štyri splátky po 20,- eur, t.j. spolu 827,21 eur. V danom prípade nebolo ničím preukázané, že by pôvodný veriteľ alebo navrhovateľ pristúpil pred podaním návrhu k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru, výzva v liste z 4.7.2011 nebola odporkyni doručená, pričom za uplatnenie nároku na zaplatenie celého úveru je potrebné potom považovať až žalobu podanú v predmetnej veci, doručenú súdu 23.7.2012, keďže v oznámení o postúpení pohľadávky v liste z 23.9.2009 bola vyzvaná len na plnenie záväzkov vo vzťahu k

navrhovateľovi a nie na úhradu celkového dlhu. Keďže odporkyňa mala v zmysle zmluvy o úvere zaplatiť poskytnutý úver vrátane všetkých nákladov v pravidelných mesačných splátkach po 2314,- Sk počnúc 26.7.2008 a celkovo v 72 mesačných splátkach, t.j. po dobu 6 rokov, ku dňu podania žaloby na súd, t.j. k 23.7.2012 bolo celkovo splatných 48 splátok, splatných v mesiacoch júl 2008 až jún 2012, pričom keďže odporkyňa i vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesli námietku premlčania, s poukazom na vyššie uvedené nepremilčané boli len splátky splatné v období troch rokov pred podaním žaloby na súd, t.j. splatné v období od 23.7.2009 do 23.7.2012 a splatné v nasledujúcom období podľa zmluvy. Doručením žaloby odporkyňi dňa 3.9.2013 sa v zmysle bodu 7.3 obchodných podmienok stali splatné všetky ostatné dohodnuté splátky v zmysle zmluvy. Keďže uvedený úver sa z vyššie uvedených dôvodov považuje za bezúročný a bez poplatkov, možno uvažovať len o splátkach poskytnutého úveru bez navýšenia v zmysle úrokov a poplatkov, čo pri sume 100.000, Sk deleno 72 splátok, predstavuje splátku v sume 1388,89 Sk a v prepočte 46,10 eur. Keďže odporkyňa do 28.7.2009 zaplatila celkovo 747,21 eur a následne v mesiacoch august až november 2010 štyri splátky po 20,- eur, pričom z titulu splátok v období júl 2008 až do 23.7.2009 / dátum odkedy sú splátky nepremilčané/ z titulu poskytnutého úveru mala zaplatiť teda 12 splátok po 46,10 eur, čo predstavuje spolu v prepočte 553,20 eur, súd započítal zaplatenú sumu odporkyňou nad rámec sumy 553,20 eur, t.j. sumu 194,01 eur (747,21-553,20) na ďalšie splátky splatné od mesiaca júl 2009 t.j. 4 krát po 46,10 eur, teda na splátky splatné v období júl 2009 až október 2009 ako i na časť splátky splatnej v mesiaci november 2009 v sume 9,61 eur / neuhradený zostatok splátky za november 2009 potom zostal 36,49 eur/ a navrhovateľovi potom priznal nárok na zaplatenie 36,49 eur za november 2009 a nárok na splátky po 46,10 eur splatné v nasledujúcom období, teda december 2009 až jún 2014 t.j. spolu 55 splátok, čo predstavuje spolu 2535,50 eur plus 36,49 eur. Avšak vzhľadom k tomu, že v mesiacoch august až november 2010 odporkyňa zaplatila 4 splátky po 20,- eur, v uvedených mesiacoch súd priznal navrhovateľovi len 4 splátky po 26,10 eur (46,10 eur mínus 20,- eur), čo predstavuje potom spolu 2455,50 eur (2535,50 eur mínus 80,- eur) plus 36,49 eur a celkovo potom spolu 2491,99 eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za opodstatnený a nepremilčaný z vyššie uvedených dôvodov a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

Vzhľadom k tomu, že uvedené súdom priznané sumy odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi resp. pôvodnému veriteľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 26. dňu v mesiaci, súd priznal navrhovateľovi z jednotlivých dlžných splátok ako je uvedené vo výroku rozhodnutia i úrok z omeškania vo výške v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z titulu jeho neopodstatnenosti resp. vznesenej námietky premlčania ako neopodstatnený zamietol.

Súd zároveň povolil odporkyňi vyššie uvedený dlh zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 20,-eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 26. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jej zlé sociálne pomery, keďže je poberateľkou len dávky v hmotnej núdzi.

Čo sa týka uzavretej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku vzhľadom na zistené okolnosti uzavretia tejto dohody, súd považuje uvedenú dohodu za absolútne neplatný právny úkon i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že len a len z iniciatívy navrhovateľa bola vyhľadaná odporkyňa s tým, že sa dojednávajú len splátky tohto úveru, pričom nebola vôbec informovaná o tom, či dlh je premlčaný a aké sú následky uznania záväzku. Len veľmi ťažko preto možno uvažovať o uznání dlhu čo do právneho dôvodu, pričom aj sama odporkyňa uviedla, že nevedela presne o ktorý dlh ide. Účelom návštevy zástupcu navrhovateľa bolo teda nielen dojednanie splátok, v predmetnej dohode výška splátok je uvedená, pričom v časti 3.dohody je vopred predtlačené vyhlásenie dlžníka o jeho vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Odporkyňa teda nemala vedomosť o tom, že podpisuje aj uznanie záväzku, táto skutočnosť nebola v konaní vôbec preukázaná, práve naopak odporkyňa poprela, že by vedela vôbec čo, čo znamená uznanie záväzku a uznanie premlčaného dlhu. Navrhovateľ zostal v tomto smere nečinný. Takto deklarováný zámer navrhovateľa dosiahnuť úspešnú vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 odst. 4 zákona č. 257/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože navrhovateľa ako veriteľa viedlo k podpisu dohody to, aby docielil vymožitelnosť práva pred súdom, a nie, aby menil pôvodný obsah zmluvy, a to dojednanie nových splátok. Dohoda ako taká je pritom vyhotovená vo forme predtlačeneho textu, t.j. pre všetky prípady dlhov bez ohľadu na to či sú v čase podpisu tejto listiny premlčané, alebo nie. Uzatvorenie tejto dohody je podľa názoru súdu i v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 8 odst. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa,

pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti. Rovnako takéto nové zmluvné dojednanie vzhľadom na všetky okolnosti je v rozpore s 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia navrhovateľa o rozdielnych účinkoch uznania práva v zmysle § 110 odst. 1 druhá veta OZ a uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, a to že uznanie práva podľa § 110 odst. 1 Občianskeho zákonníka nie je viazané na vedomosť dlžníka, že uznáva premlčané právo, kým pri uznaní dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje táto vedomosť, považuje súd vzhľadom na všetky zistené okolnosti ohľadom uzatvorenia tejto dohody za účelové o to viac, že v čase podpisu dohody dlh odporkyne ešte premlčaný ani nebol. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zamestnanec navrhovateľa nepredkladal túto dohodu vôbec s úmyslom dosiahnuť uznanie či už práva alebo dlhu, účelom jeho návštevy bolo dojednať splátky a docieľiť podpis dohody zo strany odporkyne. Osoba dlžníka pritom v tejto formulárovej dohode vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, pričom v čase podpisu tejto dohody evidentne dlh ešte premlčaný ani nebol. Vzhľadom na uvedené považoval súd uvedenú dohodu za neplatný právny úkon jednak pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 a zároveň i podľa § 8 ods. 4 zákona č. 257/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania s požiadavkou položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázku ohľadom posúdenia nekalých podmienok aj v zmenách a doplnkoch pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, súd sa týmto návrhom nezaoberal, pretože tento návrh bol podaný podmienene pre prípad ak súd nebude akceptovať právnu argumentáciu ohľadom tohto úkonu. Vzhľadom na to, že súd sa takmer v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom vyhodnotenia neplatnosti tohto úkonu, súd tento návrh nepovažoval za účinný procesný návrh vedľajšieho účastníka, o ktorom by mal súd rozhodovať.

O náhrade trov konania účastníkov ako i vedľajšieho účastníka rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov / teda ani vedľ. účastníkovi/ náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že účastníci boli v konaní úspešní a neúspešní približne v rovnakom rozsahu, v spojení so zásadou uvedenou v § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.