

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411201689
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8411201689.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. D., D. č. XXX, proti odporkyni I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. č. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 06.12.2012 č.k. 2C/51/2011-50 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa kúpnu cenu za osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo S Direct PLUS 1,2 16V 1AK69EN53 vo výške 4.550,- Eur a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok v hodnote 1.493,- Eur a televízor LCD značky PHILIPS v hodnote 464,- Eur. Navrhovateľovi uložil povinnosť vyplatiť odporkyni 152,30 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy konania súd účastníkom nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vrátení veci Krajským súdom a doplnením dokazovania sa účastníci jednoznačne zhodli na tom, že do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva patrí osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo, spálňový nábytok v hodnote 1.493,- Eur a televízor LCD značky PHILIPS v hodnote 464,- Eur. Pokiaľ ide o kúpnu cenu, za ktorú bolo motorové vozidlo predané, táto v zmysle vykonaného dokazovania v súlade s tvrdením navrhovateľa, tvrdením vypočutého svedka ako aj výpisu z VÚB a.s., Kežmarok, z 15.11.2010 činila 4.450,- Eur, čo potvrdil aj sám navrhovateľ, že toto je kúpna cena za Chevrolet, teda cena, za ktorú toto motorové vozidlo predal. Pokiaľ ide o jeho kúpnu cenu na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel so spoločnosťou PK Auto s.r.o., Prešov, tá bola uzavretá dňa 13.07.2009 a vyplýva z nej, že predmetom kúpy je Chevrolet Aveo S Direct PLUS 1,2 16V 1AK69EN53. V zmysle tejto zmluvy bola teda kúpna cena 7.380,- Eur, záloha zaplatená 1.872,68 Eur, ktorú práve poskytla matka navrhovateľa sumou 800,- Eur. V ten istý deň bola uzavretá zmluva o úvere č. LZL/09/45062 s predmetom financovania Chevrolet Aveo LS 1,2 16V a výška úveru bola 5.535,- Eur s dobou splatnosti 48 mesiacov pri mesačnej splátke 138,84 Eur. Táto zmluva bola uzavretá so spoločnosťou CREDIUM Slovakia a.s., Bratislava a v zmysle nej počas skutočného fyzického spolužitia účastníkov bolo zaplatených 5 splátok po 138,84 Eur. Ďalšia splátka bola uhradená 07.01.2010, kedy už účastníci nevedli spoločnú domácnosť, čo potvrdila aj sama odporkyňa s tým, že navrhovateľ z nej odišiel dňa 04.01.2010. Po odchode zo spoločnej domácnosti uhradil ešte 11 splátok po 138,84 Eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 07.11.2010. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňa 23.12.2010. Auto bolo predané za sumu 4.450,- Eur bratovi navrhovateľa, dôkazom čoho je aj výpis z účtu z 15.11.2000 vo VÚB a.s..

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že vychádzal pri rozhodovaní z rozsahu BSM tak, ako sa na ňom obaja manželia zhodli a ako ho na pojednávaní vymedzili a síce teda, že do BSM patrí spálňový nábytok, televízor a motorové vozidlo Chevrolet Aveo.

Súd ďalej pri vyporiadaní BSM vychádzal zo skutočností tvrdených účastníkmi konania, svedkami a podloženými listinnými dôkazmi tak ako sú vyššie uvedené. Spálňový nábytok a televízor, ktorý bol pridelený do výlučného vlastníctva navrhovateľky predstavuje spolu sumu 1.957,- Eur. Po odchode zo spoločnej domácnosti uhradil navrhovateľ ešte 11 leasingových splátok na motorové vozidlo Chevrolet Aveo spolu v sume 1.527,24 Eur. Z tejto sumy súd odrátať jednu splátku, teda vznikla suma 1388,40 Eur, ktorá predstavuje 10 splátok uhradených navrhovateľom po odchode zo spoločnej domácnosti. Jednu splátku uhradenú 07.01.2010 súd z tejto sumy odrátať, nakoľko táto splátka bola uhradená len 3 dni po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti, teda z príjmu patriacemu navrhovateľovi ešte za obdobie, keď viedli s odporkyňou spoločnú domácnosť. Motorové vozidlo Chevrolet Aveo bolo predané navrhovateľom za sumu 4.450,- Eur. Z tejto sumy súd odrátať 10 splátok uhradených výlučne navrhovateľom a zarátať do nej aj sumu tak ako to navrhla aj odporkyňa 800,- Eur, ktoré prispela matka navrhovateľa na akontáciu predmetného motorového vozidla. Zisk navrhovateľa z tohto motorového vozidla, teda po odrátaní z kúpnej ceny 4.450,- Eur, 10 splátok a uvedenej sumy 800,- Eur predstavuje sumu 2.261,60 Eur. Toto podľa názoru súdu prvého stupňa je teda zisk navrhovateľa z vyporiadavaného BSM. Zisk odporkyne je v hodnote 1.957,- Eur, teda rozdiel medzi tým, čo dostal navrhovateľ z vyporiadavaného BSM a tým, čo z neho dostala odporkyňa, predstavuje sumu 340,60 Eur, z ktorej je navrhovateľ povinný uhradiť odporkyňi polovicu na vyrovnanie podielov do BSM, teda sumu 152,30 Eur.

Súd napokon v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 3 ods. 1 OZ a v súlade s uvedeným zákonným ustanovením má za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi nezohľadniť skutočnosť, že navrhovateľ po odchode zo spoločnej domácnosti, kedy už účastníci spoločnú domácnosť nevedli, každý žil samostatne, aj keď ešte právoplatne rozvedení neboli.

Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu 1.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal ďalej na to, že po uzavretí manželstva s odporkyňou zakúpili nové motorové vozidlo Chevrolet Aveo, ktorého cena bola 7.380,- Eur. Akontáciu vozidla zaplatili cca 1800,- Eur z toho 1000,- Eur dali ako manželia a 800,- Eur si zobrali ako pôžičku od matky navrhovateľa. Na zvyšnú časť peňazí si zobrali úver od spoločnosti CREDIUM vo výške 5.535 Eur, takže auto nebolo brané na leasing tak ako uviedla odporkyňa. Po predaní motorového vozidla bratovi za cenu 4.450,- Eur, z týchto peňazí vyrovnal úver spoločnosti CREDIUM a zisk mu neostal žiadny. Súd napriek tomu dospel k záveru, že z predaja tohto motorového vozidla mal zisk. Žiada, aby na uvedenú skutočnosť súd pri vyporiadaní BSM prihliadal.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu okrem iného uviedla, že o mínusových stavoch navrhovateľa vo VÚB Banke nemala vedomosť počas celého trvania manželstva. Navrhovateľ si vzal úver z banky bez jej vedomia, o čom sa dozvedela až 14.03.2011 z návrhu o vyporiadaní BSM. Navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky ani na potvrdenie, ani na zmenu napadnutého rozsudku.

Oproti skoršiemu rozsudku súd 1.stupňa zistil, že účastníci konania nadobudli do BSM osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo. Do zániku BSM bol tento automobil odpredaný, a teda správne predmetom vyporiadania bola aj suma 4.550,- Eur za odpredaj získaná.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku možno zistiť, že súd 1.stupňa pri vyporiadaní prihliadal aj na skutočnosť, že navrhovateľ uzavrel vo vlastnom mene úver a takto získané peniaze použil na kúpu osobného motorového vozidla.

Súd prvého stupňa však nevysvetlil ako dospel k záveru, že navrhovateľ odpredajom auta dosiahol zisk, ak v čase odpredaja podľa výpočtu súdu bolo uhradených v súvislosti so zakúpením auta 16 splátok a zostalo tak neuhradených (48-16) 32 splátok po 138,84 Eur, t.j. 4.442,88 Eur.

Keďže súd 1.stupňa sa úverom na zakúpenie osobného motorového vozidla zaoberal len do tej miery, že 10 splátok úveru odčítal ako výlučné plnenie navrhovateľa a k zostatku úveru sa už žiadnym spôsobom

v odôvodnení nevrátil, čo navrhovateľ v podanom odvolaní napáda, je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu 1.stupňa v ďalšom konaní je náležitým spôsobom odôvodniť úvahy v súvislosti s vyporiadaním BSM, ak za trvania manželstva vznikol dlh, z ktorého bol zaviazaný iba jeden z manželov, ktorý uzatvoril úverovú zmluvu a takto získané peniaze boli použité na kúpu veci, ktorá patrí do BSM.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.