

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712213099  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712213099.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. č. XX, proti žalovanému A. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., E. XX, o určenie manželského výživného s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 02.11.2012 č.k. 14P/314/2012-16 takto jednodlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku o pripustení zmeny pôvodného návrhu žalobkyne a vec v r a c i a súdu 1.stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa pripustil zmenu pôvodného návrhu žalobkyne zo dňa 05.06.2012 v znení, ako ho žalobkyňa navrhla do súdnej zápisnice na pojednávaní dňa 02.11.2012. Žalovanému uložil povinnosť platiť žalobkyni manželské výživné v sume 100,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred počnúc dňom 05.06.2012 až do doby, kým sa nezmenia pomery. Dižné výživné za čas od 05.06.2012 do 31.10.2012 v sume 488,66 Eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 72,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd 1.stupňa na pojednávaní dňa 02.11.2012 pripustil zmenu pôvodného návrhu žalobkyne zo dňa 05.06.2012 v znení ako ho žalobkyňa navrhla do súdnej zápisnice na pojednávaní dňa 02.11.2012.

Podľa ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takouto vadou je nesporne aj odňatie možnosti konať pred súdom účastníkovi. Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorý účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva.

Tým je i právo účastníka vyjadriť sa k veci, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, prípadne pripojiť aj listiny.

Postupom, ktorý zvolil súd 1.stupňa žalovanému neumožnil vyjadriť sa k zmenenému návrhu, pričom sa jedná o závažnú zmenu petitu žaloby.

Žalovaný v podanom odvolaní namieta, že súd mu neumožnil vyjadriť k podanému návrhu a teda nemohol predložiť doklady o príjme a výdavkoch.

Za tohto stavu odvolací súd v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. napadnutý rozsudok s výnimkou výroku o pripustení zmeny pôvodného návrhu žalobkyne zrušil a vec vrátil súdu 1.stupňa na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.