

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211389
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcom v 1/ rade: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. XXX, v 2/ rade: E. T., nar. X.X.XXXX, bytom F. J. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, odporcovia v 1/ a 2/ rade i vedľajší účastník na strane odporcov zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 5148,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sčasti, a to o zaplatenie 4607,34 eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne a o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania v sume 720,645 eur, zastavuje.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 540,68 eur

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.7.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.8.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.9.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.10.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.11.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.12.2009 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,24 eur od 11.1.2010 do zaplatenia,

a to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25.dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom v 1/ a 2/ rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1/ a 2/ rade trovy konania vo výške 1.115,29 eur, a to na účet zástupcu odporcov v 1/ a 2/ rade a vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom doručeným súdu 29.6.2012 domáhal voči odporcom v 1/ a 2/ rade zaplataenia 5148,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 720,64 eur a s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 4581,22 eur od 28.7.2011 do zaplataenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli dňa 9.2.2005 zmluvu č. XXXXXXXXX o úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi v 1/ rade peňažné prostriedky, pričom odporca v 2/ rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Keďže odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 6087,02 eur, ktorá pozostávala z istiny 5520,22 eur, z úroku z omeškania vo výške 566,80 eur. Odporca v 1/ rade uznal vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 308,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 452,56 eur.

Dňa 9.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, ktorým súd doručil návrh spolu s prílohami. Vedľajší účastník sa k veci vyjadril v podaní z 10.12.2012. Uviedol, že v danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zákonníka. Predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár vopred pripravený veriteľom, dlžníkom a osoba pristupujúca k záväzku nemali žiadnu možnosť ovplyvniť obsah dohody. Dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku, preto sú tieto podmienky neplatné. Je nelogické, aby spotrebiteľ ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby, pričom je to navrhovateľ, ktorý vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Uzatvorenie dohody je v rozpore s § 4 odst. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využitie omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. Podpisom dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie, pretože je dohoda v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konanie navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi. Vedľajší účastník podporne navrhol v prípade, ak nebude vzatá do úvahy jeho argumentácia, prerušiť konanie a požiadať súdny dvor o rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorej znenie vo formulácii navrhol. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uzavretej zmluvy zo dňa 9.2.2005 s odporcom ako spotrebiteľom a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, odstúpenie však nedoložil. Podľa listín predložených navrhovateľom bol už ku dňu 4.11.2009 celkový počet dní omeškania splátok úveru 1213, t.j. viac ako tri roky, preto zároveň vzniesol námietku premlčania, keďže návrh bol podaný na súd až 29.6.2012. Poukázal na skutočnosť, že odporca v 2/ rade vystupoval v predmetnom úverovom vzťahu v pozícii ručiteľa, podľa § 548 ods. 3 Obč. zákonníka je uznanie dlhu dlžníkom účinné voči ručiteľovi len keď s ním vysloví súhlas. Keďže odporca v 2. rade takýto súhlas nedal, k platnému uznaniu dlhu z jeho strany nikdy nedošlo. Preto vzniesol námietku premlčania i za odporcu v 2/ rade a s poukazom na všetko uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť.

V priebehu konania zástupca vedľajšieho účastníka prevzal zastupovanie i oboch odporcov v 1/ a 2/ rade. V konaní ďalej namietal, že z pokusu o zmier z 12.6.2012 /zo strednej časti uvedenej listiny/ vyplýva, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásil mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, čo vyplýva i z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej sa uvádza, že odporca bol v omeškaní ku 4.11.2009 spolu 1213 dní, teda viac ako tri roky. Keďže uvedená zmluva je spotrebiteľského charakteru, vzťahuje sa na tieto právne vzťahy plynutie trojročnej premlčacej lehoty v zmysle Obč. zákonníka, preto podľa nich bol nárok navrhovateľa v čase podania žaloby už premlčaný. V súvislosti s podpísanou dohodou o splátkovom kalendári uviedol, že uvedená dohoda bola predpripravená a formulárová, kde odporca v 1/ rade teda spotrebiteľ, nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah, pričom okolnosti, za ktorých bola dohoda podpísaná, sú nekalou obchodnou praktikou zo strany zamestnanca navrhovateľa, a preto i pre jej rozpor s dobrými mravmi je predmetná dohoda neplatná. V bode 2 uvedenej dohody je neurčito uvedená istina. Zástupca vedľajšieho účastníka i odporcov v 1/ a 2/ rade žiadal priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslil v lehote troch dní, vyčíslil si ich v písomnom podaní z 25.11.201, a to v celkovej výške 1372,92 eur.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sa v celom rozsahu pridržiali vyjadrenia ich zástupcu, pripojili sa k vznesenej námietke premlčania.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka sa zástupca navrhovateľa vyjadril v podaní z 26.3.2013, č.I. 59 spisu. V uvedenom podaní uviedol, že vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný ale o úkon podľa hmotného práva. Jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať, pokiaľ námietku vznesenie len vedľajší účastník, treba na ňu pozeráť ako neúčinne uplatnenú. Uznanie práva podľa § 110 odst. 1 druhá veta OZ nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 OZ, čo potvrdzujú aj odlišné právne dôsledky, ktoré s nimi zákon spája. Ak by odporca v čase uznania dlhu nevedel o jeho premlčaní, právny účinok spojený s uznaním práva, ktorý predpokladá § 110 odst. 1 druhá veta OZ, t.j. prerušenie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatok plynutia novej desaťročnej premlčacej doby v takomto prípade nastupuje. Poukázal na to, že obsahom dohody bolo uznanie dlhu zo strany odporcu ako právneho inštitútu zakotveného v Obč. zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona, je prerušenie plynutia premlčacej doby. K tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, pretože inštitúty uznania záväzku premlčania a ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami navrhovateľ uviedol, že predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité a zavádzajúce právne formulácie. Odporca dohodu podpisoval vo svojom bydlisku, mal možnosť si dohodu v pokoji prečítať, mal možnosť odmietnuť ju a nepodpísať, ak by s obsahom nesúhlasil. Ďalej uviedol, že dohoda nepredstavuje dodatok k pôvodnej zmluve, ale ide o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán v tom, že odporcovi je umožnené splácať záväzok v splátkach. Navrhovateľ ako postupník pri uzatváraní tejto dohody nemal postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy, z čoho vyplýva, že ustanovenie dohody o tom, že odporca uznáva svoj záväzok nemohlo byť odporcovi vnútené ako neprijateľná podmienka k spotrebiteľskej zmluve a na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odmietol tvrdenia vedľajšieho účastníka, že dohoda je podpisovaná spotrebiteľmi pri vynútenej návšteve pracovníka prípadne splnomocnenej osoby žalobcu a po vypísaní dohody touto osobou je dlžníkovi predkladaná na podpis s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu. V danom prípade ide iba o nepreukázané tvrdenia vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil, že by uznanie dlhu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Zastáva názor, že odporca po tom, čo sa oboznámil s obsahom dohody svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky, pričom nebol k podpisu dohody žiadnym spôsobom donútený.

Písomným podaním doručeným súdu 21.11.2013 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 4607,34 eur istiny a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne späť, taktiež netrval na zaplatení vyčíslených úrokov z omeškania v sume 720,645 eur, žiadal priznať sedem nepremlčaných splátok v celkovej výške 540,68 eur a úroky z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 77,24 eur splatných v období od 11.7.2009 až 11.1.2010, a vo zvyšnej časti vzal podaný návrh späť. Týmto podaním zmenil pôvodne podaný návrh, súd zmenu návrhu pripustil v celom rozsahu v zmysle uvedeného podania na pojednávaní konanom 25.11.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1/ a 2/ rade, zástupcom navrhovateľa i vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 51/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z X.X.XXXX uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom v 1/ rade ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi v 1/ rade úver vo výške 100.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca v 1/ rade splácať vždy k 10. dňu v mesiaci, v splátkach po 2327,- Sk s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla 10.3.2005 a konečná splatnosť úveru 10.1.2010, pri úrokovej sadzbe 12,30 %, poplatku za správu úveru 50,- Sk mesačne, poplatku za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru. V článku II. bod 3 zmluvy sa odporca v 1/ rade ako dlžník zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V článku III. bod 3, sa dlžník zaviazal splácať úverovými mesačnými splátkami v periodicite a k termínu dohodnutému v základných podmienkach zmluvy. V článku V. bod 2 odporca ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obch. podmienkami veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely zmluvy sa všeobecnými obchodnými

podmienkami rozumejú podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002. V článku V. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať ustanoveniami Obch. zákonníka.

Z dohody o ručení uzavretej podľa § 303 až 312 Obch. zákonníka medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 2/ rade ako ručiteľom z 9.2.2005 mal súd preukázané, že v uvedenej dohode odporca v 2/ rade vyhlásil, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obch. zákonníka uspokojí pohľadávky veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi - odporcovi v 1/ rade, úver, ktorý tvorí istina vo výške 100.000,- SK, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou. V článku III bod 4 sa dohodlo, že právne vzťahy vyplývajúce z tejto dohody o ručení sa vo veciach v nej neupravených bude riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto dohody, obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v uvedenom poradí.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 18.8.2010 vyplýva, že uvedenú dohodu uzavrel veriteľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. navrhovateľ a odporca v 1/ rade ako dlžník. V bode 2. dohody sa dohodlo, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe zmluvy č. XXXXXXXXX z 9.2.2005 s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 5520,22 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. V bode 3. tejto dohody sa dohodla forma splatenia záväzku a je tam uvedené vyhlásenie, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške splátky 100,-eur, dátum splátky 25. dňa v mesiaci, dátum prvej splátky 25.9.2010.

Z listu z 20.11.2009 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX z 9.2.2005 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 4.11.2009 s tým, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením uvedenej spoločnosti, čiže postupníkovi.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z X.XX.XXXX mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku IV. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 4.11.2009 súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená i pohľadávka voči odporcom na základe uzavretej úverovej zmluvy z 9.2.2005 s tým, že splatnosť pohľadávky bola 10.1.2010, počet dní omeškania 1213 s tým, že nesplatená suma predstavuje spolu 6087,02 eur, z toho istina 5520,22 eur, úroky z omeškania 566,80 eur.

Z listu z 12.6.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu celkového dlhu vo výške 6381,27 eur z titulu, že pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, a to najneskôr do 19.6.2012.

Z oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 2.10.2013 mal súd preukázané, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX z 9.2.2005 pred postúpením pohľadávky v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok z 4.11.2009 spoločnosti EOS KSI Slovensko, konečná splatnosť uvedeného úveru bola 10.10.2010, pričom uvedená konečná splatnosť úveru vzniknutého zo zmluvy o úvere nebola predĺžovaná.

Z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa ako i skutočností uvedených v podanej žalobe vyplýva, že po podpise dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo strany odporcu v 1/ rade 18.8.2010, odporca následne splatil v období september 2010 až júl 2011v splátkach spolu 939,- eur, na základe čoho má za to, že odporca v 1/ rade aj fakticky uznal svoj záväzok čo do dôvodu aj výšky.

V písomnom vyjadrení z 11.11.2013 zástupca navrhovateľa upresnil, že v zmysle článku II bod 3 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Ku dňu postúpenia dlžná suma predstavovala 6087,02 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5520,22 eur a z úroku z omeškania vo výške 566,80 eur, pričom sumu, ktorú odporca uhradil po postúpení pohľadávky vo výške 939,-eur bola v plnej výške započítaná na istinu a na istine potom zostala neuhradená suma vo výške 4581,22 eur.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 100 ods. 1) Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 4607,34 eur istiny s 9%-ným úrokom z omeškania ročne späť a taktiež netrval na zaplatení vyčíslených úrokov z omeškania v sume 720,645 eur, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Predmetom konania potom zostal nárok navrhovateľa o zaplatenie istiny vo výške 540,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžných splátok vo výške 77,24 eur splatných v období 7/2009 až 1/2010.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov ako i samotných odporcov v 1/ a v 2/ rade vznesená námietka premlčania, súd ako prvoradú riešil v konaní otázku, či navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný resp. nie. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere z 9.2.2005 bol poskytnutý odporcovi v 1/ rade úver vo výške 100.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca v 1/ rade splácať v mesačných splátkach po 2327,- Sk, čo predstavuje v prepočte 77,24 eur, počnúc mesiacom 10.3.2005 pri konečnej splatnosti úveru 10.1.2010. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považovať za spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/ a tým je i ustanovenie o premlčaní. Preto sa spravuje premlčanie takéhoto dlhu podľa názoru súdu v danom prípade Občianskym zákonníkom. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 4.11.2009. Z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 10.1.2010, i keď navrhovateľ v žalobe uviedol, že pôvodný veriteľ odstúpil od uvedenej zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy, uvedená skutočnosť nebola v konaní ničím preukázaná, ba práve naopak z oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 2.10.2013 mal súd preukázané, že v danom prípade nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti splátkového úveru zo zmluvy ani k ukončeniu zmluvy. Preto súd vychádzal z toho, že konečná splatnosť úveru bola 10.1.2010, pričom v predchádzajúcom období boli splatné jednotlivé vyššie uvedené dohodnuté splátky. Keďže žaloba na súd v predmetnej veci bola doručená súdu až dňa 29.6.2012, súd zastáva názor, že nepremlčané sú len splátky splatné v období od 29.6.2009 do 10.1.2010, t.j. splátky splatné v mesiacoch júl 2009 až január 2010, t.j. celkovo spolu sedem splátok po 77,24 eur, čo predstavuje spolu 540,68 eur, preto súd odporcov v 1/ a 2/ rade zaviazal len k zaplateniu uvedenej sumy vo výške 540,68 eur, v ktorej časti súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a zmluvné ustanovenia považoval návrh za dôvodný, a to i vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, ktorý prevzal na seba ručiteľský záväzok v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom k uvedenému plneniu zaviazal oboch odporcov s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu, keďže sa nejedná o solidárny záväzok. Vo zvyšnej časti pôvodne podaného návrhu sa súd stotožňuje s dôvodne vznesenou námietkou premlčania dlhu odporcov, keďže návrh bol vo zvyšnej časti podaný až po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Obč. zákonníka. Čo sa týka úhrad vykonaných odporcom v 1.rade v období 9/2010 až 7/2010 spolu vo výške 939,- eur, keďže odporca v 1 rade uviedol, že pri zaplatení neuviedol účel platby, súd akceptoval vyjadrenie navrhovateľa, že uvedené platby započítal na najstaršie nezaplatené splátky úveru .

Vzhľadom k tomu, že uvedené súdom priznané sumy odporcovia nezaplatili navrhovateľovi resp. pôvodnému veriteľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 10. dňu v mesiaci, súd priznal navrhovateľovi z jednotlivých dlžných splátok ako je uvedené vo výroku rozhodnutia i úrok z omeškania vo výške v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Čo sa týka uzavretej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 18.8.2010, uzavretej len s odporcom v 1/ rade v súvislosti s ňou je potrebné uviesť, že odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedol, že uvedenú listinu podpísal na základe toho, že sa u neho zastavil zástupca spoločnosti, ktorej bola postúpená pohľadávka od SS, a.s., ktorý sa ho spýtal, či sa môžu dohodnúť na nejakom splátkovom kalendári ohľadom úveru, že uvedená splátka by mala byť minimálne 100,-eur. Dohodu mu dal podpísať s tým, že sa jedná o splátkový kalendár. Uviedol, že on túto dohodu ani nečítal, bolo to veľmi narychlo, uvedený pán mu tvrdil, že sa ponáhľa, že má iných klientov ani mu nenechal kópiu tejto dohody. Celé stretnutie trvalo približne 3 minúty. Uviedol, že pokiaľ by vedel, že obsahom dohody je i uznanie záväzku a teda nielen splátkový kalendár, nikdy by takúto listinu nepodpísal. Uviedol, že mu nebol poskytnutý ani priestor na prečítanie, bolo mu vysvetlené, že sa jedná o splátkový kalendár a naliehal na to, aby sa dohodli na splátkach, aby to podpísal. Uviedol, že mu to pripadalo zo strany uvedeného zástupcu viacmenej nátlakové, že sa musia nejak dohodnúť, preto to aj pod nátlakom podpísal, čo bolo pre neho mimoriadne stresujúca situácia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval uvedenú dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní za absolútne neplatný právny úkon i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že len a len z iniciatívy navrhovateľa bol vyhľadaný odporca v 1. rade s tým, že dojednáva len splátky tohto úveru, pričom nebol vôbec informovaný o tom, či dlh je premlčaný a aké sú následky uznania záväzku. Len veľmi ťažko preto možno uvažovať o uznaní dlhu čo do právneho dôvodu. Účelom návštevy bolo teda nielen dojednanie splátok, keďže v časti 3.dohody je vopred predtlačené vyhlásenie dlžníka o jeho vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Takto deklarovaný zámer navrhovateľa dosiahnuť úspešnú vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 odst. 4 zákona č. 257/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože navrhovateľa ako veriteľa viedlo k podpisu dohody to, aby docielil vymožitelnosť práva pred súdom, a nie menil pôvodný obsah zmluvy, a to dojednanie nových splátok. Dohoda ako taká je pritom vyhotovená vo forme predtlačeneho textu, t.j. pre všetky prípady dlhov bez ohľadu na to či sú v čase podpisu tejto listiny premlčané, alebo nie. Uzatvorenie tejto dohody je podľa názoru súdu i v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 8 odst. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti. Rovnako takéto nové zmluvné dojednanie vzhľadom na všetky okolnosti je v rozpore s 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia navrhovateľa o rozdielnych účinkoch uznania práva v zmysle § 110 odst. 1 druhá veta OZ a uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, a to že uznanie práva podľa § 110 odst. 1 Občianskeho zákonníka nie je viazané na vedomosť dlžníka, že uznáva premlčané právo, kým pri uznaní dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje táto vedomosť, považuje súd vzhľadom na všetky zistené okolnosti ohľadom uzatvorenia tejto dohody za účelové o to viac, že v čase podpisu dohody dlh odporcu v 1. rade ešte premlčaný celý ani nebol. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zamestnanec navrhovateľa nepredkladal túto dohodu vôbec s úmyslom dosiahnuť uznanie či už práva alebo dlhu, účelom jeho návštevy bolo dojednať splátky a docieľiť podpis dohody zo strany odporcu. Osoba dlžníka pritom v tejto formulárovej dohode vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, čo teda odporuje horeuvedenému tvrdeniu navrhovateľa, pričom v čase podpisu tejto dohody evidentne dlh ešte premlčaný celý ani nebol. Vzhľadom na uvedené považoval súd uvedenú dohodu za neplatný právny úkon jednak pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 a zároveň i podľa § 8 ods. 4 zákona č. 257/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania s požiadavkou položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázku ohľadom posúdenia nekalých podmienok aj v zmenách a doplnkoch pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, súd sa týmto návrhom nezaoberal, pretože tento návrh bol podaný podmienene pre prípad ak súd nebude akceptovať právnu argumentáciu ohľadom tohto úkonu. Vzhľadom na to, že súd sa takmer v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom vyhodnotenia neplatnosti tohto úkonu, súd tento návrh nepovažoval za účinný procesný návrh vedľajšieho účastníka, o ktorom by mal súd rozhodovať.

O náhrade trov konania súd rozhodol v danej veci podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a odporcom a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov priznal náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu v konaní v spojení so zásadou uvedenou v § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Zástupca odporcov i vedľajšieho účastníka JUDr. Cifra si vyčíslil trovy konania v písomnom podaní z 25.11.2013. Uplatnil si odmenu za právne zastupovanie z hodnoty 4607,34 eur, teda z tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej služby á 161,01 eur, a to za 3 úkony právnej pomoci á 161,01 eur + 3x režijný paušál / za prevzatie veci vedľajšieho účastníka, vyjadrenie za vedľ. účastníka z 10.12.2012 a ďalej za prevzatie veci zastúpenia odporcov v 1/ a 2/ rade/ plus odmenu za zastupovanie na meritórnom pojednávaní 25.11.2013 vo výške 241,52 eur plus režijný paušál á 7,81 eur, plus trovy advokáta substitúta JUDr. Martina Landla na pojednávaní 31.10.2013, ktorý si vyúčtoval za účasť na pojednávaní 31.10.2013 odmenu 271,40 eur plus 7,81 eur režijný paušál plus 20% DPH, t.j. 335,05 eur, plus náhradu cestovného 65,70 eur, náhradu za stratu času 130,10 eur a spolu 530,85 eur, plus náhradu cestovného za cestu na pojednávanie 25.11.2013 v sume 69,12 eur, náhradu za stratu času 104,16 eur, t.j. spolu 173,28 z čoho jedna polovica, keďže sa zúčastnil dvoch pojednávaní predstavuje 86,64 eur a spolu trovy právneho zastupovania 1372,92 eur, pričom zároveň navrhol, aby súd z tohto titulu odporcovi v 1/ rade priznal náhradu 373,35 eur, odporcovi v 2/ rade 373,35 eur a vedľajšiemu účastníkovi v sume 626,22 eur.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania v tejto veci bol pôvodne nárok na zaplatenie sumy 5148,02 eur z titulu dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 720,64 eur, t.j. spolu 5868,66 eur, pričom súd po čiastočnom späťvzatí priznal navrhovateľovi nárok len na zaplatenie istiny vo výške 540,68 eur, čo predstavuje 9,21 % úspech a 90,79 % neúspech, súd konštatuje, že navrhovateľ bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, a preto náhrada trov konania patrí odporcom i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktorí boli v konaní prevažne úspešní, pričom súd im priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní, ktorý predstavuje v ich prípade 81,58 % / 90,79 % úspech mínus 9,21% neúspech /. Zástupcovi odporcov i vedľajšieho účastníka JUDr. Cifrovi potom patrí odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty, t.j. predmetu sporu v čase začatia konania v zmysle § 10 Vyhl. č. 655/2004 Z.z., t.j. zo sumy 5868,66 eur, z čoho odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje v zmysle § 10 cit. vyhlášky á 200,85 eur. Pokiaľ by boli odporcovia i vedľajší účastník v konaní plne úspešní, patrila by im náhrada trov konania z titulu trov právneho zastúpenia a hotových výdavkov v plnej výške, a to z titulu trov právneho zastúpenia za prevzatie veci vedľajšieho účastníka, vyjadrenie v mene vedľ. účastníka z 10.12.2012, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s odporcami v 1/ a 2/ rade, ďalej za zastupovanie na pojednávaniach konaných 31.10.2013 a 25.11.2013, t.j. za 5 úkonov po 200,85 eur, plus 2 x režijný paušál á 7,63 eur a 3 x režijný paušál á 7,81 eur, t.j. spolu 1042,94 eur , plus 20 % DPH z jednej odmeny 200,85 eur a rež. paušálu 7,81 eur za úkon substitútom JUDr. Landlom /účasť na pojednávaní dňa 31.10.2013/, čo predstavuje 41,73 eur, ďalej plus z titulu cestovného na pojednávanie 31.10.2013 - 65,70 eur a náhrada za stratu času 130,10 eur plus náhrada cestovného za účasť na pojednávaní 25.11.2013 vo výške 69,12 eur a náhrada za stratu času na pojednávaní 25.11.2013 - 104,16 eur, t.j. za deň 25.11.2013 spolu 173,28 eur, z čoho si zástupca účtoval jednu polovicu, t.j. 86,64 eur, čo predstavuje všetko spolu 1367,11 eur. Keďže však menovaní boli v konaní úspešní len v rozsahu čistého úspechu 81,58 %, súd im priznal z uvedených trov právneho zastúpenia 81,58 % , čo predstavuje sumu 1.115,29 eur, ktoré trovy im je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Keďže v danej veci zástupca vedľ. účastníka i odporcov v 1/ a 2/ rade vykonával právne úkony v mene viacerých klientov, resp. niektoré úkony a pri niektorých úkonoch sa dal zastúpiť i substitútom, a to na pojednávaní konanom 31.10.2013, je na zástupcovi odporcov i vedľ. účastníka, aby súdom priznanú náhradu trov konania rozdelil a vyúčtoval vo vzťahu k jednotlivým klientom a substitútom, keďže O.s.p. neukladá povinnosť súdu pri trovách právneho zastúpenia tieto deliť vo vzťahu k jednotlivým účastníkom, resp. vo vzťahu k substitútom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.