

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224983
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812224983.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Mamatyeva č. 17, IČO 35 937 874, proti odporkyni: F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S., H.. Sv. L. č. XXX/X/X, zast. opatrovníkom T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S., H.. Sv. L. č. XXX/X/X, o zaplatenie 1778,97 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.528,97 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.778,97 eur od 31.08.2012 do 14.08.2013,
zo sumy 1.728,97 eur od 15.08.2013 do 18.09.2013,
zo sumy 1.678,97 eur od 19.09.2013 do 23.10.2013,
zo sumy 1.628,97 eur od 24.10.2013 do 20.11.2013,
zo sumy 1.578,97 eur od 21.11.2013 do 11.12.2013

a zo sumy 1.528,97 eur od 12.12.2013 do zaplatenia a sumu 2,20 eur, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, počnúc mesiacom január 2014, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň v mesiaci.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 18.12.2012 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 1778,97 eur z titulu uhradených vecných dávok zdravotného poistenia, ktoré boli uhradené navrhovateľom z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. Odporkyňa čerpala tieto dávky v zahraničí aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Zároveň uplatnil úrok z omeškania 8,75% od 31.8.2012 do zaplatenia, trovy konania 2,20 eur a nárok na náhradu trov konania.

Súd platobným rozkazom č. 15Ro/408/2012 - 25 zo dňa 14.2.2013 priznal nárok navrhovateľa v zmysle návrhu. Platobný rozkaz bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

Súd uznesením 15C/131/2013 - 55 zo dňa 10.10.2013 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe matky odporkyni, pretože pobyt odporkyni zostal súdu napriek vykonanému šetreniu neznámy. Opatrovníčka odporkyni na pojednávaní dňa 16.12. 2013 nepoprela skutkové tvrdenia navrhovateľa. Uzavrela s navrhovateľom ústnu dohodu o splácaní dlhu po 50,- eur mesačne. Uznala v nezaplatennej časti nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky. Za dcéru vlastne dlh spláca ona. Je však nezamestnaná a jej jediným príjmom je príjem manžela v sume 500,- eur, náklady na bývanie majú 190,- eur. Vykonáva dobrovoľnú prácu, za ktorú dostáva 190,- eur. Dcéra by sa mala zdržiavať v Španielsku, nemá s ňou žiaden kontakt. Pred dvomi rokmi jej dávali vedieť, že tu má tento nedoplatok, odvtedy sa neozvala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyni, prehľadom poistiek poistenca, odhláškou, čestným vyhlásením z 18.5.2010 s prílohami, potvrdením o vrátení preukazu, náhľadom na výpis z účtu poistenca, nárokový formulár E 125ES, faktúrou 001 za vykázanú ZS, výzvou z 10.8.2012 s doručenkou, opakovanou výzvou z 24.9.2012, 6.11.2012, prehľadom pohľadávok navrhovateľa voči odporcovi, príjmovými pokladničnými dokladmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z prehľadu poistiek poistenca vyplýva, že odporkyňa bola poistencom navrhovateľa v dobe od 1.1.1995 do 31.7.1996, od 1.2.1999 do 30.6.2005, od 1.7.2005 do 4.8.2009 ako ostatný samoplatiteľ a následne od 5.8.2009 má evidované poistenie inou zdravotnou poisťovňou. Z odhlášky poistenia zo dňa 18.5.2010 vyplýva, že odporkyňa ohlásila odhlásenie poistenia od 5.8.2009, pričom od 5.8.2009 je zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia v Španielsku z titulu zamestnania, k čomu predložila doklad zdravotnej poisťovne o tomto zdravotnom poistení. Dňa 18.5.2010 vrátila aj doklad - preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia a európsky preukaz zdravotného poistenia. Odporkyňa bola v dňoch 15.12.2009 do 16.12.2009 hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení v Španielsku, bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť v sume 1778,97 eur /vid' faktúra a náhľad na výpis z účtu poistenia/. Tieto vecné dávky v dôsledku zdravotnej starostlivosti čerpanej v zahraničí navrhovateľ uhradil z prostriedkov verejného zdravotného poistenia veriteľskej inštitúcii v Španielsku /vid' formulár E U 125/. Navrhovateľ výzvou z 10.8.2012 vyzýval odporkyňu k úhrade týchto nákladov do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá bola doručená odporkyni 15.8.2012, následne jej doručoval opakovanú výzvu z 24.9.2012, dňa 6.11.2012.

Odporkyňa v priebeh konania prostredníctvom svojej matky zaplatila navrhovateľovi platby do pokladnice navrhovateľa, a to sumu 50,- eur dňa 18.9.2013, sumu 50,- eur dňa 14.8.2013, sumu 50,- eur dňa 11.12.2013, sumu 50,- eur dňa 20.11.2013, sumu 50,- eur dňa 23.10.2013.

Navrhovateľ sa na pojednávanie na deň 16.12.2013 nedostavil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, že trvá na návrhu v zmysle písomného podania.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona, to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c/ citovaného zákona to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 23 citovaného zákona je poistenec povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. poistencovi. Osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov verejného zdravotného poistenia v SR prostredníctvom navrhovateľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný v časti neuhradeného plnenia. Odporkyňa bola do 4.8.2009 poistencom navrhovateľa. Dňa 5.8.2009 jej zaniklo verejné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistení na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si oznamovaciu povinnosť splnila oneskorene až dňa 18.5.2010, kedy aj vrátila preukaz poistenca a európsky zdravotný preukaz. V čase od 15.12.2009 do 16.12.2009 bola hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení na území štátu, v ktorom sa nachádzala a tým čerpala v zahraničí vecné dávky zdravotného poistenia aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Z tohto dôvodu je povinná vrátiť navrhovateľovi uhradené vecné dávky, pretože ak jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a táto následne uhradená z prostriedkov verejného zdravotného poistenia navrhovateľom na území SR v dobe, keď nebola zdravotne poistená, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie /§ 451 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka/, ktoré je povinná navrhovateľovi vydať. Úhrada navrhovateľa v sume 1778,97 eur je preukázaná výpisom z účtu poistenca a formulármi - individuálny výkaz skutočných výdavkov a faktúrou za vykázanú ZS.

Odporkyňa prostredníctvom svojho opatrovníka v konaní nakoniec základ nároku aj uznala /viď zápisnica z pojednávania z 16.12.2013/. Súd zohľadnil platby odporkyni 5x 50,- eur zaplatených z titulu tohto dlhu, preto zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1528,97 eur /1778,97 eur - 250,- eur/ a vo zvyšnej časti návrh zamietol, pretože v rozsahu 250,- eur zanikol dlh odporkyni splnením. Zároveň súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania 8,75% ročne z jednotlivých omeškaných súm, keď z pôvodne žalovanou sumou 1778,97 eur bola v omeškaní od 31.8.2012/viď výzva doručená 15.8.2012 a lehota na plnenie 15 dní od doručenia/ až do 14.8.2013, kedy zaplatila prvú sumu 50,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1728,97 eur od 15.8.2013 do 18.9.2013, kedy zaplatila druhú sumu 50,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1678,97 eur od 19.9.2013 do 23.10.2013, kedy zaplatila tretiu sumu 50,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1628,97 eur od 24.10.2013 do 20.11.2013, kedy zaplatila sumu 50,- eur a ďalej bola v omeškaní so sumou 1578,97 eur od 21.11.2013 do 11.12.2013, kedy zaplatila sumu 50,- eur a následne bola v omeškaní so sumou 1578,97 eur od 12.12.2013 až do zaplatenia. Súd vychádzal zo stavu v čase rozhodovania, keď ku dňu 16.12.2013 mala odporkyňa zaplatených 5 splátok po 50,- eur.

Na žiadosť odporkyni súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil na splácanie dlhu splátky po 50,- eur, v ktorých aj začala dlh splácať. Prihliadol pritom na okolnosti prípadu, keď za odporkyňu, ktorá je v zahraničí spláca dlh jej matka, ktorá je nezamestnaná, dostáva príjem len za dobrovoľnú prácu 190,- eur. Jej manžel dosahuje zárobok 500,- eur a výdavky na bývanie majú v sume 190,- eur. Vychádzajúc z týchto okolností považuje súd splátky v sume 50,- eur za primerané, ktoré reálne odzrkadľujú možnosti matky odporkyni a vzhľadom na osobu navrhovateľa nebude tento povolením splátok nijako vážne ohrozený. Nakoniec súd upravil aj stratu výhody splátok pri vynechaní jednej splátky, čím sa navrhovateľovi zaručuje, že odporkyňa musí v splátkach riadne pokračovať. Súd zároveň prihliadol aj na uznávací prejav opatrovníka odporkyni a snahu riešiť situáciu u odporkyni i keď sa zdržiava v zahraničí.

Súd v zmysle § 121 ods. 3 O.s.p. priznal navrhovateľovi ako príslušenstvo pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením, a to v sume 2,20 eur, ktoré mu vznikli pri doručovaní písomnosti odporkyni - poštovné za jednu doporučenú zásielku 1,40 eur a dve obyčajné zásielky á 0,40 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./