

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 22T/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010046
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Ing. Vasiľa Lauruského a Mgr. Alexandra Niskáča v trestnej veci proti obž. B.. K. M., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 413/12 zo dňa 08.01.2013 a sp.zn. 1Pv 41/13 zo dňa 08.02.2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2013 v Humennom, takto

rozhodol:

rozsudok

Obžalovaná Ing. K. M., rod. F.Š., U.. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom T., T. XXXX/XX,
nezamestnaná

uznáva sa za vinnú, že

1./ v dobe od 16.05.2012 do 13.06.2012 prevzala prostredníctvom príjmových pokladničných dokladov od G.. Q. R., ktorá je učiteľkou na ZŠ Dargovských hrdinov v Humennom finančnú hotovosť vo výške 1.890,- €, ktorú mala použiť na organizáciu školského výletu do mesta Krakow v Poľsku pre žiakov 8.B triedy na Q. N. T. H. T., pričom túto finančnú hotovosť nepoužila na úhradu výdavkov spojených s nákladmi na výlet, výlet zrušila a peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím takto pre 23 žiakov a štyri dospelé osoby, ktoré mali byť účastníkmi výletu v zastúpení organizátorkou výletu G.. Q. R. z L. U. V., O.. T., spôsobila škodu vo výške najmenej 1.890,- €,

2./ dňa 20.06.2012 okolo 19.45 hod. v Humennom na Námestí slobody v cukrárni Daisy prevzala od Y. E. finančnú hotovosť vo výške 350,- € na zabezpečenie zájazdu na Kanárske ostrovy v termíne od 28.06.2012 do 05.07.2012, o čom vystavila príjmový pokladničný doklad s pečiatkou CK A-TOUR, zájazd podľa dohodnutých podmienok nezabezpečila, peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila Eve Sabovej škodu vo výške najmenej 350,- €,

3./ v termíne od 07.05.2012 do 18.06.2012 v Humennom spolu na 13-tich príjmových pokladničných dokladoch opatrených pečiatkou cestovnej kancelárie A-TOUR Slovakia Humenné prevzala od učiteliek ZŠ Kudlovska finančnú hotovosť vo výške 1.560,- € na zabezpečenie dvojdňového výletu do Tatralandie pre žiakov tejto školy v počte 39 žiakov a 3 učiteľky, teda viac osôb, zájazd nezabezpečila podľa dohodnutých podmienok, učiteľkám vrátila sumu 250,- € a zvyšné peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila škodu pre rodičov žiakov v zastúpení učiteliek G.. N. Š., B.. Y. D. K. G.. K. C. v celkovej výške najmenej 1.310,- €

4./ v termíne od 23.05.2012 si záväzne najprv telefonicky a neskôr mailom objednala ubytovanie s polpenziou v hoteli Lodenica - Liptovský Mikuláš pre žiakov a učiteľov Q. L. T. v počte 39 žiakov a 5 dospelých, vystupovala v mene cestovnej kancelárie A-tour Humenné, úhradu tejto zákazky stále presúvala, nakoľko vedela, že nemá finančné prostriedky, školský výlet zrealizovala aj napriek tomu, že predmetné ubytovanie a stravovanie neuhradila a úhradu neuskutočnila do dnešného dňa, čím uviedla do omylu prevádzkovateľa hotela Lodenica Liptovský Mikuláš a spôsobila im škodu vo výške najmenej 638,- €,

5./ presne nezisteného dňa od 18.06.2012 do 21.06.2012 si objednala u živnostníka N. I., Q. T., T. XX prepravu autobusom školského zázajdu z Humenného do Liptovského Mikuláša v mene cestovnej kancelárie A-tour Slovakia Humenné s tým, že faktúru uhradí dňa 21.06.2012, teda v deň uskutočnenia prepravy v hotovosti, túto nezaplatila v dohodnutom termíne a ani neskôr, čím spôsobila N. I. škodu vo výške najmenej 500,-€,

6./ preukázateľne najmenej v období od 07.05.2012 do 20.06.2012 neoprávnene podnikala v cestovnom ruchu - pod obchodným názvom Cestovná kancelária A-tour Slovakia, Kukorelliho 60, Humenné, IČO 44543301, ponúkala a organizovala zázajdy, dosiahla obrat najmenej 3.000,-€, pričom dňa 15.03.2012 mala na základe rozhodnutia Obvodného úradu Odboru živnostenského podnikania Humenné zrušené živnostenské oprávnenie na podnikanie,

7./ v presne nezistený deň mesiaca máj 2012 si pod menom K. M., V.-K. F., T.B. XXXX/XX, T., telefonicky objednala autobusovú prepravu osôb v termíne od 31.05.2012 do 03.06.2012 na trase Vranov nad Topľou - Humenné - Praha a späť, prostredníctvom Medzinárodnej autobusovej dopravy - G. G., G. XXX, O.. H. U. F., kde za vykonanú prepravu, za ktorú jej bola dňa 30.07.2012 prepravcom vystavená faktúra č. 50/2012 na sumu 1.850,- €, splatná dňa 10.08.2012, pričom túto faktúru do dnešného dňa neuhradila odvolávajúc sa na podmienenú budúcnosť o pomoci sponzorov, aj napriek tomu, že peniaze za dopravu od účastníkov výletu vyzbierala, čím takto prepravcovi Medzinárodnej autobusovej dopravy G. G. Q. E. O.. H. U. F. spôsobila škodu vo výške 1.850,- €.

teda

- v bodoch 1/ až 5/ a v bode 7/ na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách,

- v bode 6/ neoprávnene podnikala v malom rozsahu,

čím spáchala

v bodoch 1/ až 5/ a 7/ zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaný pokračujúcim spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s v bode 6/ spáchaným prečinom nedovolené podnikanie podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a zároveň v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona per analogiam, ukladá obžalovanej povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze podľa svojich možností a schopností nahradiť škodu, alebo aspoň jej časť.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanej povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodeným v bode 1/, ktorí boli v konaní zastúpení splnomocnencom G.. Q. R.:

1/ N. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. Č.. XX,

2/ B.. C. G., U.. XX.XX.XXXX, R. L. Č.. XXX,

3/ K. H., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XXXX/X,

4/ Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. X

5/ L. D., U.. XX.XX.XXXX, R. T., F. Č.. XX,

6/ G.. K. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX,

7/ A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. D. Č.. XXX

8/ E. C., U.. XX.XX.XXXX, R. T., D. Č.. XXXX/X

9/ C. H., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U.. E. Č.. XX

10/ G.. G. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. L. Č..XXX

11/ M. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U. D. XX

12/ G.. G. W., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. Č.. XX

13/ B.. C. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XXXX/XX

14/ E. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX
15/ L. E., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. X,
16/ K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U. E. Č.. XXXX/XX
17/ L. I., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. X
18/ B. M., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX,
19/ Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. X
20/ Š. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Z. Č.. XXX,
21/ K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. X
22/ C. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. X
23/ B. Š. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., F. Č.. XXXX/XX
24/ M. H., R. T., F. XXXX/XX
25/ K. M., R. L. U. V., O. XXX
26/ S. M., R. L. U. V., O. XXX
27/ M. R., R. U. C. XX

vo výške po 70,00 eur každému z poškodených, čo spolu predstavuje sumu 1.890,00 eur,

28/ D.L. H. R. X/ Y. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXXX/XX, Humenné vo výške 350,00 eur

29/ D. H. R. X/ Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. H. R. XX, M. G., vo výške 638,00 eur

30/ D. H. R. X/ N. I., U.. XX.XX.XXXX. R. T. XX/XX, Q. T., vo výške 500,00 eur

31/ D. H. R. X/ G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. XXX, vo výške 1 850,00 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených v bode 3/

zastúpených splnomocnencom Mgr. Darinou Šutovou:

32/ L. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. T. Č.. X
33/ C. I., U.. XX.XX.XXXX, R. T., C. L. Č.. XX
34/ L. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. X
35/ G. H., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. XX
36/ G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., N. Č.. XX
37/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U. E. Č.. XX
38/ B. K. A. M., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. XX
39/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. Č.. XX
40/ N. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., G. Č.. XX/X
41/ C. E., U.. XX.XX.XXXX, R. T., R. Č.. XXX
42/ E. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. Č.. XXX
43/ K. A., U.. XX.XX.XXXX, R. T., N. Č.. XX
44/ L. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. XX
45/ F. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XX
46/ D. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX
47/ K. C., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. Č.. XX

zastúpených splnomocnencom Mgr. Adrianou Janošovou:

48/ K. H., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. Č.. XX
49/ C. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T., G. Č.. XX
50/ G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. E. H. Č.. XX
51/ G. N., U.. XX.X.XXXX, R. L. U. V.
52/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., Č.. K. Č.. XX
53/ E. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T., Č.. K. Č.. XX
54/ Š. D., U.. XX.XX.XXXX, R. L. Č.. XXX
55/ G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. L. Č.. XX
56/ K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XX
57/ A. Č., U.. XX.XX.XXXX, A. Č.. XX,

zastúpených splnomocnencom Ing. Evou Pošíkovou:

58/ T. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX
59/ G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. D. Č.. XX
60/ G. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. T., L. Č.. XX
61/ V. W., U.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. XXX
62/ D. V., U.. XX.XX.XXXX, R. R. Č.. XXX
63/ N. D., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. Č.. XX

64/ K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., R. Č.. XX
65/ T. A., U.. XX.XX.XXXX, R. T., M. Č.. XX
66/ B. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T., R. Č.. XXXX/XXX
67/ C.. G. E., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U. M. Č.. X
68/ G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., N. Č.. XX
69/ M. A., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. Č.. X/B
70/ E. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T., G. Č.. XX,

s uplatneným nárokom na náhradu škody spôsobenej spáchaným trestným činom odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 22.01.2013 obžalobu na B.. K. M., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa obžalovaná mala dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 1/ až 6/ výrokovej časti tohto rozsudku.

Následne dňa 18.02.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné ďalšiu obžalobu na B.. K. M., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 7/ výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre spojenie vecí na spoločné konanie podľa ust. § 21 ods. 3 Trestného poriadku, boli konania o uvedených obžalobách spojené na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 22T/11/2013.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom 13. júna 2013, po splnení všetkých procesných podmienok, prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku (ďalej len TP) vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách a podľa § 257 ods. 8 TP, súd vyhlásil, že sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

O vine súd nemal pochybnosti nielen v dôsledku prijatého vyhlásenia obžalovanej, ale aj po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou obsahu spisu.

Konanie obžalovanej uvedené v popise skutku v bode 1/ až 5/ a v bode 7/ tohto rozsudku, súd posúdil ako úmyselné konanie, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách, čím naplnila všetky obligatórne znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spáchaný pokračujúcim spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona. Konanie obžalovanej uvedené v bode 6/ rozsudku súd posúdil ako neoprávnené podnikanie podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona, lebo neoprávnené podnikala v malom rozsahu, čím naplnila všetky obligatórne znaky uvedeného prečinu.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaná priznala sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovala. Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) TZ, to je, že spáchala viac trestných činov.

Keďže obž. B.. K. M. sa dopustila viacerých trestných činov, súd ukladal súd úhrnný podľa zásad uvedených v ust. § 41 ods. 1 TZ.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyváženú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ, v dôsledku čoho súd ukladal trest v trestnej sadzbe trestu odňatia slobody uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona - podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona, teda v intervale 3 až 10 rokov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Hodnotiac osobu obžalovanej je potrebné poukázať na jej súčasný osobný život - je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s bývalým manželom a mladším synom, ktorý je študentom VŠE v Bratislave. Momentálne je nezamestnaná, nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, pričom nie je evidovaná na úrade práce. Prostriedky na živobytie si zabezpečuje prostredníctvom známej, ktorá podniká v cestovnom ruchu, pričom ide o nepravideľný príjem. Finančne jej vypomáha otec a bývalý manžel, ktorý hradí náklady spojené s bývaním.

V odpise registra trestov má doposiaľ jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresným súdom Humenné sp.zn. 4T 126/2011 zo dňa 24.10.2011 pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 TZ, ktoré bolo dňa 02.01.2013 amnestované s účinkami, že sa na ňu hľadá akoby nebola odsúdená.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je nevyhnutné zohľadnenie všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu tak, aby uložený trest bol nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práva základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Pri určovaní výmery trestu, ale najmä pri rozhodovaní o podmiennečnom odložení jeho výkonu bol súdom zohľadnený okrem už vyššie uvedených okolností aj osobný postoj obžalovanej v čase objasňovania jej trestnej činnosti, jej aktívna spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní a jej úprimné, na hlavnom pojednávaní viackrát zdôraznené oľutovanie trestnej činnosti, je dostatočne motivujúca pre to, aby sa obžalovaná v budúcnosti vyvarovala nielen majetkovej, ale aj inej trestnej činnosti.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považuje uložený trest za primeraný, najmä však dostačujúci a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestného činu.

Pretože poškodení uvedení v bode 1/ až 31/ rozsudku si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili a o ich nároku súd nemal dôvodné pochybnosti, uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť im škodu spôsobenú trestným činom.

Poškodených zastúpených splnomocnencom G.. N. Š., G.. K. C. K. B.. Y. D. súd s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože pre rozhodnutie o povinnosti nahradiť škodu je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba.