

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/576/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217393  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312217393.5

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky L. D., nar. XX. X. XXXX, bytom S. XXXX/X, W. proti odporcovi Bytové družstvo Snina, Budovatelská 2204, Snina, o uloženie povinnosti previesť byt do osobného vlastníctva, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 5C 576/2012 - 57 zo dňa 3.10.2013 vo výrokovej časti na správne znenie : „V zmysle §-u 42 a 43 O.s.p. vyzýva navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 6.12.2012.“

Podanie navrhovateľky zo dňa 6.12.2012 o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresný súd Humenné dňa 6.12.2012, napísaný dňa 21.11.2012, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi t.j. Bytovému družstvu Snina povinnosť previesť byt do jej osobného vlastníctva a to družstevný byt číslo XX, na ulici S. č. XXXX/X v W., z dôvodu, že odporca napriek opakovaným výzvam a žiadosti zo strany navrhovateľky o prevedenie tohto bytu jej osobného vlastníctva neurobilo nič a tým bytové družstvo porušilo zákon. Týmto podaním zároveň žiadala zaviazat' odporcu k náhrade škody bližšie nevyčíslenej, a tak isto žiadala priznať náhradu trov konania.

Dňa 21.1.2013 podala navrhovateľka návrh na predbežné opatrenie, ktorým žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie v danej veci a zakázal bytovému družstvu nakladať s týmto bytom.

Okresný súd Humenné rozhodol o vydaní predbežného opatrenia tak, že tento návrh zamietol, poukazujúc na to, že v tomto konaní neosvedčila navrhovateľka danosť práva k podaniu takéhoto návrhu na vydanie predbežného opatrenia, lebo jej nájomný vzťah k tomuto bytu sa skončil a nepreukázala iné dôvody, pre ktoré by mal súd jej návrhu vyhovieť.

Na základe odvolania navrhovateľky, Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20Co 73/2013- 46 zo dňa 22.5.2013, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Humenné a vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia a zakázal žalovanému s týmto bytom nakladať do právoplatného skončenia v konaní vo veci 5C 576/2012. Súd tak mal ďalej konať o návrhu navrhovateľky o uloženie povinnosti odporcovi previesť predmetný byt do jej osobného vlastníctva. Keďže ide o špecifický návrh, súd uznesením 5C 576/2012 zo dňa 3.10.2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v zmysle §-u 42 a §-u 43 O.s.p. Zrejmosťou chyby nesprávnosti sa stalo, že vo výroku tohto uznesenia vyzýval navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 1.10.2013, avšak z obsahu celého uznesenia je nepochybne, že ide o podanie navrhovateľky zo dňa 21.11.2012, ktoré bolo doručené súdu 6.12.2012. Súd preto túto chybu v súlade ustanovením §-u 164 O.s.p. opravil.

Citovaným uznesením bola navrhovateľka vyzvaná k odstráneniu chýb svojho návrhu na začatie konania, pričom súd poukázal na to, že návrh je neúplný, jeho súčasťou musí byť aj kúpnopredajná zmluva, ktorá má mať náležitosti podľa §-u 5 ods. 1, 2 Zák. č. 182/1993 Z.z. a musí byť riadne podpísaná. Na základe tejto výzvy, navrhovateľka doplnila svoje podanie, avšak v tomto podaní neuviedla podstatné náležitosti kúpnopredajnej zmluvy a kúpnopredajná zmluva netvorí ani prílohu návrhu na začatie konania, preto nie je z tohto podania zrejmé, za akú cenu, kto žiada uzavrieť kúpnopredajnú zmluvu, či táto obsahuje aj prehlásenie manžela, keďže žiadosť o odpredaj bytu mala byť daná za trvania manželstva.

Podľa §-u 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §-u 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Súd vyhodnotil doplnenie návrhu zo strany navrhovateľky ako nedostatočné, a to z dôvodu, že v danom prípade ide o návrh, ktorým navrhovateľka žiada vydať rozsudok nahradzujúci prejav vôle druhej strany, teda prejav vôle kupujúceho už musí byť zrealizovaný v čase s podaným návrhom na súd, čo znamená, že k návrhu na začatie konania by mala byť pripojená aj kúpna zmluva, ktorá musí obsahovať všetky náležitosti podľa §-u 5 odst. 1, 2 Zák. č. 182/1993 Z.z. Na túto okolnosť súd navrhovateľku upozornil v uznesení zo dňa 3.10.2013, ktorým ju žiadal o odstránenie väd návrhu na začatie konania. V návrhu nie je zrejmé, či v čase podania žiadosti o odkúpenie bytu bol nájomcom tohto bytu aj manžel žalobkyne, pretože v prípade, ak bol, tak je potrebné, aby takýto návrh podal aj manžel navrhovateľky, resp., aby pripojil vyhlásenie z ktorého bude nepochybne prejavovaný súhlas s uzavretím takejto zmluvy, keďže nejde o bežnú vec, týkajúcu sa len jedného z manželov. Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľka mala žiadať o odkúpenie bytu v r. 1992, 1993 a r. 2003. Súdu je však známe, že až v r. 2012 podal manžel navrhovateľky návrh o rozvod manželstva, ktoré konanie však doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z uvedeného teda vyplýva, že nájomcom bytu je aj manžel navrhovateľky, ktorý však takýto návrh o uzavretie kúpnej zmluvy nepodal. Súhlas manžela však môže byť prejavovaný vo forme buď účastníka súdneho konania uvedeného v návrhu na začatie konania, alebo pripojením jeho výslovného súhlasu k takémuto úkonu. Navrhovateľka však žiadala nahradiť vôľu odporcu, pričom neuviedla druhého kupujúceho ani takýto súhlas nepripojila.

Keďže v danom prípade navrhovateľka neodstránila nedostatky najmä tým, že nepripojila k návrhu na začatie konania kúpnu zmluvu, ktorá by mala obsahovať ostatné náležitosti kúpnej zmluvy a v neposlednom rade aj vyhlásenie nadobúdateľa bytu o tom, že pristupuje k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy, mal súd za to, že nespĺnila povinnosť, ku ktorej ju súd vyzval a jej neúplný návrh preto odmietol. Nedostatky v podaní navrhovateľky sú také vážne, že ich súd nemôže odstrániť počas konania a o takomto návrhu nemôže tak vôbec konať. Navrhovateľka si môže zvoliť právneho zástupcu, resp. požiadať centrum právnej pomoci o jeho ustanovenie (súd o takomto návrhu nerozhoduje), a keďže tak doposiaľ neurobila a to v lehote dlhšej, než jej súd poskytol, návrh bol ako neúplný odmietnutý. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na to, že ak v ňom absentuje označenie konkrétneho účastníka konania manžela, alebo ak by súd o

takomto návrhu konal bez súhlasu manžela, mohol by túto zmluvu kedykoľvek napadnúť z dôvodu jej relatívnej neplatnosti, pre jeho nesúhlas s konaním manželky, ktorým požiadala o odkúpenie bytu a uzavrela zmluvu o kúpe bytu.

Z vyššie uvedeného je teda zrejme, že návrh, ktorý podala navrhovateľka má veľa nedostatkov, ktoré je potrebné odstrániť, pričom si to vyžaduje aj z hľadiska vyššie uvedených skutočností dlhšiu prípravu, preto takýto neúplný návrh súd neprijal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.