

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512224842
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512224842.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: O. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, L., t.č. umiestnený v I. na výkon väzby, M. 5, L., proti odporcovi: H. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X.. P. XX, L., o zaplatenie 700,- Eur takto

rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi náhrady škody v sume 700,- Eur z dôvodu, že odporca ho dňa X.X.XXXX nahrával pomocou mobilného telefónu v predajni R. na Y. XX a nahrávky následne rozmnožoval na CD nosiče a rozdával. Činom napaľovania sa dotkol osoby navrhovateľa.

Nakoľko podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti podľa §§ 42 ods. 3 a 79 ods. 1,2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), súd navrhovateľa uznesením č.k. 15C 194/2012-5 zo dňa 4.12.2012 vyzval na doplnenie náležitostí návrhu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Zároveň ho v uznesení poučil ako má doplnenie vykonať.

Uznesenie na doplnenie náležitostí návrhu bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 7.12.2012.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2012 doplnil časť chýbajúcich náležitostí návrhu, avšak podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo aj napriek doplneniu naďalej neúplné a v určitých častiach nejasné.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o

odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

XXC XXX/XXXX

.Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania trpiť vadami, ktoré neboli na výzvu súdu odstránené.

Z obsahu podania najmä nie je možné ustáliť jasný a zrozumiteľný skutkový stav, svedčiaci uplatnenému nároku navrhovateľa. Opis skutkových okolností je nejasný, neúplný, v častiach neurčitý, preto z neho nie je možné s určitosťou vyvodiť právny základ uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že kontext podania nie je vo vzťahu k opísaným rozhodujúcim skutočnostiam jasný a určitý, odôvodňujúci uplatnený nárok navrhovateľa na odškodné v sume 700,- Eur.

V podaní ďalej chýba označenie dôkazov, osvedčujúcich hodnovernosť tvrdení navrhovateľa. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení k podaniu nepripojil žiaden listinný dôkaz. Na výzvu súdu nepredložil ani rozhodnutie Okresnej prokuratúry č. XPN 538/12-5, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva.

Vzhľadom na skutočnosť, že nejasné a neúplné podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 20.9.2012, čiastočne doplnené podaním zo dňa 10.12.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo riadne a včas doplnené a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3

O.s.p.)obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.