

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201777  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822201777.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, J. a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., R. XXXX XA, t.č. bytom G., Z. XXXX/X, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. decembra 2022, č.k. 4P/19/2022 - 197, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.04.2019, č.k. 16P/38/2018-83 a to vo výroku II., ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k mal. J. vo výške 100,- eur mesačne tak, že výživné sa zvyšuje na sumu 140,- eur mesačne a to počnúc dňom 09.05.2022, takto zvýšené výživné je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci, mesačne vopred. Výrokom II. stanovil, že zročné výživné za čas od 09.05. do 31.12.2022 vo výške 309,67 eur je otec povinný vyrovnáť k rukám matky v splátkach po 25,- eur, pričom prvá splátka je splatná 25. dňa nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Výrokom III. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec maloletej, ktorý mal zato, že súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil pri rozhodovaní o zvýšení výživného vážny zdravotný stav otca maloletej a žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník, ktorý uviedol, že trvá na svojom vyjadrení z pojednávania, pričom určená vyživovacia povinnosť pokrýva časť odôvodnených nákladov na maloletú.

4. K odvolaniu sa rovnako vyjadrila matka maloletej, ktorá žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

5. Otec maloletej následne doplnil svoje odvolanie, kde uviedol, že nastala u neho zmena pomerov po rozhodnutí súdu prvej inštancie, kedy s poukazom na prognózu jeho zdravotného stavu je zrejmé, že

nebude dosahovať taký príjem, z ktorého vychádzal súd pri zvýšení výživného na maloleté, čo doložil aj príslušnými lekárskymi správami.

6. Po podaní odvolania zo strany otca maloletej, jeho pôvodná právna zástupkyňa odvolaciemu súdu oznámila, že otec maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom priložila k svojmu oznámeniu Úmrtný list vydaný Matričným úradom v meste G..

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku skúmal podľa § 161 CSP, či sú dané podmienky pre ďalšie konanie vo veci a po overení úmrtia otca napadnutý rozsudok podľa čl. 4 ods. 1 § 389 ods. 1 písm. d/ a § 391 ods. 1 CSP zrušil a konanie zastavil.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec maloletej, vo vzťahu ku ktorému bolo zvyšovaná výživovacia povinnosť v priebehu odvolacieho konania zomrel.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, ďalej len procesné podmienky. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 63 ods. 1, 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo v ňom môže pokračovať. V konaní sa pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo, alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

14. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia toho, alebo iného zákona, ktorá upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Procesnými podmienkami konania sú predpoklady, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nevydá rozhodnutie vo veci samej. Procesné podmienky vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadal nato, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní a nečaká pritom na návrhy účastníkov, resp. strán sporu, čo však neznamená, že by jej neprináležalo právo namietat v konaní nedostatok niektorej z procesných podmienok konania. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania spôsobenú nedostatkom procesnej podmienky, musí súd využiť všetky procesné možnosti nato, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil.

16. V prejednávanej veci s prihliadnutím nato, že otec maloletej po rozhodnutí súdu prvej inštancie a po podaní odvolania zomrel, bolo nutné podľa § 63 ods. 1 CSP posúdiť, či má odvolací súd konanie zastaviť, alebo v ňom môže pokračovať. V danom prípade charakter konania znemožňuje, aby sa v konaní pokračovalo s právnym nástupcom otca, pretože ide o práva a povinnosti otca k maloletej, smrťou otca zanikajú. Z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity za ktorú sa považuje smrť účastníka konania, nie je možné ďalej pokračovať s jeho dedičmi, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto

rozsudku a konanie podľa § 2 ods. 1 CMP a § 63 CSP zastavil, rozsudok súdu prvej inštancie podľa čl. 1 ods. 1 a § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil. Tieto znenia zákona § 389 ods. 1 písm. d/ CSP aplikoval odvolací súd aj napriek tej skutočnosti, že išlo o rozhodnutie vo veci samej. Zároveň postupoval podľa čl. 4 ods. 1 CSP, keďže výslovné ustanovenie upravujúce možnosť zrušenia rozhodnutia vo veci samej v prípade naplnenia predpokladov zakotvených v § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v zákone absentuje a iný dôvod obsiahnutý v ust. § 389 CSP, podľa ktorého je možné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť nebol podľa názoru odvolacieho súdu na daný prípad aplikovateľný.

17. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

18. Toto rozhodnutie bolo rozhodnuté prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).