

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912203856
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5912203856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, G. F., v konaní o zaplatenie 547,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/134/2012-40 zo dňa 28.11.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/134/2012-100 zo dňa 29.07.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým návrh v časti o zaplatenie sumy 34,86 eur zamietol, **m e n í t a k**, že odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,86 eur, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudku okresného súdu **s a** vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 547,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 177,35 eur od 17.03.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 335,77 eur od 24.06.2011 až do zaplatenia, **a t o v š e t k o** do 3 dni od právoplatnosti výroku rozsudku, **n e d o t ý k a**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 171,36 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 547,98 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 177,35 eur od 17.03.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 335,77 eur od 24.06.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dni od právoplatnosti výroku rozsudku. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 34,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 105,70 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta, a to do 3 dni od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Z dôvodov rozsudku vyplýva, že súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný čo do základu i výšky, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 547,98 eur so zákonným úrokom z omeškania. Navrhovateľ v konaní preukázal, že medzi ním a odporcom existoval právny vzťah založený na základe Zmluvy o dodávke a

distribúciu elektriny zo dňa 11.11.2010, na základe ktorej poskytoval navrhovateľ v právnom postavení dodávateľa odporcovi v právnom postavení odberateľa elektrickú energiu, pričom odporca nesplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas platiť úhradu za poskytnutú elektrickú energiu, konkrétne za dodávku elektrickej energie v období od 11.11.2010 do 11.02.2011 neuhradil sumu 177,35 eur a za obdobie od 12.02.2011 do 11.05.2011 sumu vo výške 335,77 eur. Odporca výšku žalovanej sumy nijakým spôsobom nerozporoval a dňa 12.03.2012 uzatvoril s navrhovateľom dohodu o splátkach, ktorej predmetom bolo aj uznanie záväzku odporcu vo výške žalovanej istiny. Súd súčasne navrhovateľovi priznal aj zmluvnú pokutu vo výške 34,86 eur, ktorú si navrhovateľ s odporcom dohodol v bode 2.4 Uznania záväzku a dohody o splátkach zo dňa 12.03.2012, keď mal preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť, t. j. nesplácal dlh, ktorý mal voči navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach v sume 40,- eur mesačne, na základe čoho vznikol navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu.

Pokiaľ si navrhovateľ spolu s istinou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 177,35 eur od 17.03.2011 až do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 335,77 eur od 24.06.2011 až do zaplatenia, súd návrhu vyhovel s poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p., keď za účelne vynaložené trovy prvostupňového konania považoval trovy právneho zastúpenia vo výške 103,70 eur, podrobne špecifikované v prvostupňovom rozhodnutí a zaplatený súdny poplatok vo výške 34,50 eur.

Okresný súd v rozsudku vo veci samej opomenul rozhodnúť o uplatnenom nároku na príslušenstvo pohľadávky vo výške 34,86 eur, a preto na návrh navrhovateľa vydal dopĺňujúci rozsudok s nasledujúcim výrokom: Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 34,86 eur ako príslušenstva pohľadávky zamietla.

Z dôvodov dopĺňacieho rozsudku vyplýva, že okresný súd nárok posúdil v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z povahy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky tak, ako sú vymedzené v ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda, že sa jedná spravidla o trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, súd navrhovateľovi náklady spojené s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky nepriznal. Spísanie, resp. vyhotovenie uznania záväzku a dohody o splátkach priamo nesúviselo, resp. bezprostredne nesúviselo s uplatnením pohľadávky na súde. Podľa názoru súdu sa nejednalo o účelne vynaložené náklady na to, aby sa mohlo úspešne uplatniť právo navrhovateľa na súde. Svojou povahou a účelom podľa obsahu smerovalo skôr k navýšeniu istiny navrhovateľa o zmluvnú pokutu a o náklady spojené s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach. Za nie bez významu súd tiež považoval okolnosť, že pokiaľ by sa bola dohoda o splátkach naplnila, predišlo by sa súdnemu konaniu a k uplatneniu práva navrhovateľa na súde by ani nedošlo. V nadväznosti na uvedené nie je možné takto vynaložené náklady považovať za náklady účelne vynaložené k úspešnému uplatneniu pohľadávky navrhovateľa v súdnom spore.

V zákonnej lehote podal navrhovateľ proti výroku dopĺňacieho rozsudku, ktorým bol návrh v časti o zaplatenie sumy 34,86 eur zamietnutý, odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazuje na skutočnosť, že odporca dňa 12.03.2012 uznal, že zaplatí sumu vo výške 34,86 eur ako príslušenstvo pohľadávky, a teda v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trvá. Odporca žiadnym spôsobom nenamietal zaplatenie sumy 34,86 eur, ktorú uznal v podpísanom uznaní záväzku a dohode o splátkach. Pokiaľ ide o názor súdu, že v danom prípade sa nejedná o účelne vynaložené náklady, navrhovateľ uvádza, že náklady vznikli z dôvodu snahy navrhovateľa o mimosúdne riešenie sporu. Z toho dôvodu je zrejmé, že tvrdenie súdu, že takéto náklady navrhovateľa sú neúčelné, nemá oporu v preukázaných dôkazoch v predmetnom konaní. V prípade, keby dlžník na základe uzatvorenej dohody splnil dlh, nedošlo by k súdnemu sporu. K takémuto úkonu došlo na podnet odporcu, ktorý požiadal navrhovateľa o možnosť splatiť dlh v splátkach a navrhovateľ takejto žiadosti v záujme mimosúdneho vyriešenia vyhovel. Keďže odporca následne predmetnú dohodu porušil, došlo k uplatneniu nároku súdnou cestou a je potrebné, aby odporca uhradil aj úkon, ktorý bol vykonaný na základe jeho podnetu. Poukazuje tiež na rozhodnutie v obdobnej veci vydaného Krajským súdom Žilina dňa 22.03.2012 sp. zn. 6Co/101/2012, kde súd konštatoval, že náklady, ktoré bezprostredne súvisia s úspešným kontaktovaním druhej procesnej strany a ktoré mohlo prípadne viesť k mimosúdne

vyriešení sporu, je nutné považovať za účelne vynaložené. Tiež poukazuje, že súd v predmetnom konaní vydal platobný rozkaz v spojení s uznesením, ktorým zaviazal odporcu na úhradu aj sumy 34,86 eur. Z uvedeného vyplýva, že súd v tom istom konaní bol toho názoru, že návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu je dôvodný v celom rozsahu, teda pokiaľ sa týka aj zaplatenia sumy 34,86 eur ako príslušenstva pohľadávky. Žiada, aby odvolací súd napadnutý doplňujúci rozsudok zmenil tak, že zaviazá odporcu na zaplatenie sumy 34,86 eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. (z toho dôvodu sa rozhodnutie krajského súdu nedotýka výroku rozsudku, ktorým okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 547,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 177,35 eur od 17.03.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 335,77 eur od 24.06.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Okresný súd v dostatočnom rozsahu a správne zistil skutkový stav veci, ktorý krajský súd považuje za nesporný a pri rozhodnutí z neho vychádza. Okresný súd však vec nesprávne právne posúdil, keď zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 34,86 eur.

V zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky sú nepochybne i trovy právneho zastúpenia súvisiace s uplatnením alebo vymáhaním pohľadávky. Príslušenstvom nároku sú aj náklady mimosúdneho uplatnenia nároku.

Uplatnená náhrada trov konania predstavuje náklady vynaložené na právnu pomoc za 1 úkon právnej pomoci, spísanie dohody o splátkach a uznaní záväzku uzatvorenej medzi účastníkmi konania.

Z hľadiska účelnosti vynaloženia týchto trov je dôležité poukázať na skutočnosť, že v čase uzatvorenia dohody o splátkach a uznaní záväzku bol odporca v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy za odber elektrickej energie a k predmetnému právnomu úkonu došlo v záujme oboch účastníkov sporu, keď uzatvorenou dohodou sa odporcovi poskytla výhoda splátok a navrhovateľovi ako veriteľovi výhoda uznania dlhu. Podstatné však je, že k uzatvoreniu tohto úkonu došlo v príčinnej súvislosti s nesplnením si záväzku odporcu riadne a včas.

Nemožno prehliadnuť, že odporca spolu s uznaním dlhu sa zaviazal zaplatiť aj trovy vyhotovenia dohody o splátkach a uznaní záväzku, čo v zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v dobe uznania. Odporca v priebehu konania túto právnu domnienku o existencii dlhu nevyvrátil, preto možno považovať záväzok odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia za existujúci dlh v čase jeho uznania.

Z uvedených dôvodov je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 34,86 eur dôvodný a krajský súd v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 34,86 eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 224 ods. 2 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 34,50 eur. Zároveň mu patrí náhrada trov právneho zastúpenia, a to v súvislosti s prvostupňovým konaním vo výške 105,70 eur (podrobná špecifikácia je obsiahnutá v odôvodnení rozsudku okresného súdu, ako aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 31,16 eur, pričom právny zástupca vykonal 1 úkon právnej pomoci - podanie odvolania, za ktorý mu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí odmena vo výške 16,60 eur, režijný paušál 9,37 eur a 20 % DPH vo výške 5,19 eur, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 25,97 eur. Súhrnná výška trov konania, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, tak predstavuje 171,36 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.