

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010239
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2013, v trestnej veci obžalovaného F. T., takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm.e/ Trestného poriadku obžalovaného F. T. H. E. N. T. Y., nar. XX.XX.D. v Košiciach, bytom W., Š. Č.. X, živnostník, spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v Čučme, okr. Rožňava inde ako otec maloletého F. T. , nar. XX.XX.XXXX od mesiaca september 2012 doposiaľ, okrem sumy 50,- Eur úmyselne ničím neprispel na jeho výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV., sp.zn. I3P/16/2010, zo dňa 16.03.2010 zaviazaný prispievať na jeho výživu po 250,- Eur mesačne, v dôsledku čoho, za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletého P. L. sumu vo výške najmenej 2.200,- Eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol

- trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách, sp.zn. 3T/138/2011, zo dňa 21.09.2011 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 06.09.2012 na skúšobnú dobu 30 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave, sp.zn. 1T/77/2012, zo dňa 07.06.2012 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

o s l o b o d z u j e

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave dňa 17.06.2013 podal obžalobu na F. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Sudca po preskúmaní obžaloby a dôkazného materiálu dňa 20.06.2013 rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným z uvedeného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný proti tomuto trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom uviedol, že dňa 17.06.2013 matke maloletého syna poslal na účet 1.000,- Eur a žiadal, aby súd určil termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 24.07.2013 žiadal toto odročiť s tým, že zvyšok dlhujúceho výživného uhradí do konca septembra 2013. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 07.10.2013, na ktorom uviedol, že dlžné výživné neuhradil, no toto dodatočne uhradí.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2013 uviedol, že dlžné výživné matke maloletého syna uhradil a ku dňu pojednávania nemá žiadne dlžné výživné.

Matka maloletého F. T. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je pravdou, že obžalovaný dlžné výživné uhradil a k dnešnému dňu t.j. k 16.12.2013 na výživnom nedlhuje. Ďalej potvrdila, že počas doby, čo obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil, syn núdzou netrpel.

Podľa ustanovenia § 285 písm.e/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa ustanovenia § 86 ods.1 písm.a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V danom prípade výpoveďou obžalovaného, ako aj matky maloletého bolo preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a neplnenie vyživovacej povinnosti z jeho strany nemalo trvalo nepriaznivé následky, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.