

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/302/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232464  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113232464.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, B., občan SR, 2/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, B., občan SR, proti odporcom: 1/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 2/ K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 3/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 4/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 5/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 6/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - L. XXX, štátny občan SR, 7/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, B. - L. XX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/277/2013-18 zo dňa 21.10.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcom v 1/ až 7/ rade náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorým sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by odporcom v rade 1/ až 5/ uložil povinnosť zdržať sa prejazdu osobne alebo prostredníctvom tretej osoby nákladnými motorovými vozidlami a prechodu koní cez pozemok v katastrálnom území L., parcela č. 33, zastavaná plocha a nádvorie a o výmere 390 m<sup>2</sup> a odporcovi v rade 6/ uložil povinnosť zdržať sa prejazdu osobne alebo prostredníctvom tretej osoby nákladnými motorovými vozidlami cez dotknutú nehnuteľnosť a odporcovi v rade 7/ uložil povinnosť zdržať sa prejazdu osobne alebo prostredníctvom tretej osoby všetkými motorovými vozidlami a pešieho prechodu osobne alebo prostredníctvom tretej osoby cez dotknutú nehnuteľnosť a aby súd odporcov v rade 1/ až 7/ zaviazal na náhradu trov konania.

Súd má zato, že navrhovatelia neosvedčili jeden zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Táto podmienka v každom prípade musí byť naplnená, a to vzhľadom na skutočnosť, že predbežné opatrenie predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností. Navrhovatelia však žiadnym spôsobom neosvedčili, že by používaním dotknutej nehnuteľnosti zo strany odporcov hrozilo na rodinnom dome súpisné číslo XXX a na oplotení k nemu porušenie statiky. K návrhu na začatie konania navrhovatelia nedoložili taký dôkaz, ktorý by osvedčoval tvrdené nebezpečenstvo. Hoci navrhovatelia poukazujú na vyjadrenie odborného znalca, takéto vyjadrenie ako listinný dôkaz k návrhu nepripojili. Uvedená skutočnosť je pritom rozhodujúca, keďže bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy predbežné opatrenie nemožno nariadiť. Na inú hrozbu ako na porušenie statiky nehnuteľností navrhovatelia nepoukazovali. Okrem toho, možno mať pochybnosti o existencii nebezpečenstva aktuálne hroziacej ujmy, pretože vo vzťahu k odporcom v rade 1/ až 5/ navrhovatelia udávajú, že túto cestu v minulosti využívali na dovoz stavebného materiálu pri rekonštrukcii rodinného domu súpisné číslo XXX.

Navrhovatelia však ani netvrdia, že by sa uvedeného konania odporcovia v rade 1/ až 5/ dopúšťali aktuálne i v súčasnosti, t. j. po ukončení rekonštrukcie domu. Vo vzťahu k odporcovi 6/ navrhovatelia dôvodja tým, že plánuje rekonštrukciu, pri ktorej možno očakávať, že bude stavebný materiál vozíť ťažkými vozidlami po dotknutej nehnuteľnosti. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že dočasná ochrana v podobe predbežného opatrenia slúži na ochranu pred osvedčeným existujúcim nebezpečenstvom a nie pred budúcim neistým a neosvedčeným zásahom. Vo vzťahu k odporcovi 7/, ktorý dotknutú nehnuteľnosť využíva na zásobovanie potravín, ktorých prevádzka sa nachádza v rodinnom dome súpisné číslo XXX, navrhovatelia žiadali, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa používania dotknutej nehnuteľnosti ako prístupovej cesty prejazdom osobne alebo prostredníctvom tretej osoby všetkými motorovými vozidlami a pešieho prechodu osobne alebo motorovými vozidlami. Aj keby inak boli osvedčené ostatné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd má zato, že uvedený rozsah, v akom sa navrhovatelia domáhajú nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v rade 7/, nie je primeraný. Pokiaľ navrhovatelia žiadajú zákaz prechodu všetkými vozidlami a aj pešo, a to i prostredníctvom tretej osoby po dotknutej nehnuteľnosti, potom by sa odporcovi v rade 7/ znemožnili všetky dostupné spôsoby dopravy k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní a ku ktorým sa zrejme nemožno dopraviť iným spôsobom. Účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov. Platí zásada primeranosti zásahu, pričom predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Keďže navrhovatelia neosvedčili vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Odporcovia mali vo veci plný úspech, trovy konania im však nevznikli a súd im preto ich náhradu nepriznal.

Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade. Pokiaľ má súd zato, že navrhovatelia neosvedčili jeden zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, predkladajú dôkaz, že je vážne ohrozená statika rodinného domu číslo súpisné XXX v ich vlastníctve, a to fotografie rodinného domu, oplotenia, dlažby na dvore pri rodinnom dome, kde je jasne viditeľné poškodenie betónovej časti oplotenia a škody, ktoré im neustále spôsobujú nadmerným zaťažovaním ťažké motorové vozidlá, ktorými aj v súčasnosti prepravujú odporcovia v rade 1/ až 6/ stavebné materiály na rekonštrukciu a stavebné úpravy rodinných domov číslo súpisné XXX a XXX. Fotografia zo dňa 26.10.2013 je nasvedčujúca, že na parcelu č. 35, katastrálne územie L. vo vlastníctve odporcu v 4/ rade je v súčasnosti dovážaný stavebný materiál ťažkými nákladnými vozidlami. Vo vzťahu k odporcovi v 6/ rade taktiež predkladajú dôkaz o tom, že je vážne ohrozená statika ich rodinného domu, fotografie rodinného domu súpisné číslo XXX, oplotenia a betónovej dlažby na dvore, kde je jasne viditeľné poškodenie, ktoré im neustále spôsobujú nadmerným zaťažovaním ťažké nákladné motorové vozidlá, ktorými aj v súčasnosti prepravuje odporca v rade 6/ stavebný materiál na rekonštrukciu a stavebné úpravy rodinného domu súpisné číslo XXX. Poukazujú na to, že Stavebným úradom v Žiline bolo vydané stavebné povolenie č. k. 14221/2013-44406/2013-OS-MT zo dňa 04.09.2013 na nadstavbu, prístavbu a stavebné úpravy rodinného domu súpisné číslo XX na parcele č. 30. Dovož stavebného materiálu, odvoz stavebného odpadu zo stavby, sute je vykonávaný v blízkosti ich rodinného domu číslo súpisné XXX, oplotenia a betónovej dlažby na ich pozemku, parcela č. 30, kde nákladné vozidlá prechádzajú po betónovej časti oplotenia, nakoľko parcela č. 33 je úzka a šírkou nevyhovuje parametrom cesty. Odporca v rade 6/ užíva nehnuteľnosť, parcelu č. 33 protizákonne. Nevlastní žiadny spoluvlastnícky podiel na tejto parcele a nemá zákonné právo bez súhlasu ostatných vlastníkov užívať túto nehnuteľnosť. Odporca v rade 7/ užíva parcelu č. 33 len na prístup k rodinnému domu číslo súpisné XXX. Ostatné nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v rade 7/, ktoré okresný súd uvádza, nemajú s predmetnou parcelou číslo súpisné 33 (spoločný dvor) okrem vlastníka nič spoločné. Odporca v rade 7/ nemôže užívať nehnuteľnosť parcelu č. 33, ktorá mu nepatrí, nevlastní žiadny spoluvlastnícky podiel na tejto parcele a nemôže ju užívať bez súhlasu ostatných vlastníkov. Odporca v rade 7/ má prístup k nehnuteľnosti - rodinnému domu číslo súpisné XXX, v ktorom má zriadenú prevádzku potravín, okrem predmetnej parcely ešte z dvoch strán, priamo z hlavnej mestskej komunikácie a dopraviť sa môže až dvoma dostupnými spôsobmi. V žiadnom prípade by nemal znemožnené všetky dostupné spôsoby dopravy k nehnuteľnosti. Poukazujú tiež na to, že na návrh odporcov v rade 2/ až 4/ im bolo nariadené predbežné opatrenie, zákaz prejazdu po parcele č. 33 nákladnými motorovými vozidlami prostredníctvom tretích osôb. Toto predbežné opatrenie bolo nariadené aj napriek tomu, že nevykonávali žiadne stavebné práce na ich pozemkoch a neohrozovali

ničí majetok. Žiadajú preto súd, aby nariadil predbežné opatrenie na základe uvedených skutočností, nakoľko predkladajú ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré nasvedčujú tomu, že je nutné nariadiť predbežné opatrenie v požadovanom rozsahu, nakoľko im odporcovia v rade 1/ až 7/ neustále aj v súčasnosti svojím konaním spôsobujú škodu na ich majetku a ohrozujú bezpečnosť a zdravie obyvateľov rodinného domu súpísne číslo XXX. Tiež poukazujú na to, že im ako jediným z vlastníkov bol daný zákaz prejazdu nákladnými automobilmi osobne alebo prostredníctvom tretej osoby cez parcelu č. 33. Odporcovia v rade 6/ a 7/ užívajú parcelu č. 33, aj keď na nej nevlastnia žiadny spoluvlastnícky podiel a im žiadny zákaz okresného súdu daný nebol. Hoci sú vlastníci spoluvlastníckeho podielu jednej osminy, nemôžu využívať svoj majetok a uvedeným zákazom sú obmedzovaní vo svojich vlastníckych právach. Ohľadom vlastníctva spoluvlastníckych podielov jednej dvanástiny odporcov v rade 1/ až 4/ je na Okresnom súde v Žiline vedené súdne konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd v zmysle citovaného ustanovenia konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje. Z uvedeného dôvodu nie je žiaduce, aby krajský súd opakovane správne skutkové a právne závery okresného súdu.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu krajský súd dodáva:

Predpokladom úspechu navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je, že musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie je totiž mimoriadnym opatrením, ktoré nie je namieste v každom súdnom spore, ale iba v prípade, že právne vzťahy medzi účastníkmi sa stanú neudržateľné a vyžadujú okamžitú úpravu, a to skôr, ako je možné dosiahnuť rozhodnutie vo veci samej.

Zo skutkového stavu uvedeného samotnými navrhovateľmi je nepochybné, že nehnuteľnosť, a to parcela č. 33, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 390 m<sup>2</sup> v katastrálnom území L. je využívaná ako prístupová cesta viacerými subjektmi, okrem iného, odporcami v 1/ až 7/ rade. Navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade sú len jednými z viacerých spoluvlastníkov, keď im patrí spoluvlastnícky podiel jednej osminy k predmetnej nehnuteľnosti a tiež sami využívajú spornú nehnuteľnosť na prechod k svojmu rodinnému domu. Práve pre tento účel, ktorý nehnuteľnosť plní a čo vyplýva aj z predloženej fotodokumentácie, nariadením predbežného opatrenia by súd neprimerane zasiahol do práv odporcov, pričom podľa názoru súdu takýto zásah by bol neprimeraný vo vzťahu k ochrane práv navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade.

Tvrdenia navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade o vznikajúcej škode na rodinnom dome, pozemkoch a plote v ich vlastníctve ostali v rovine tvrdení a neboli zo strany navrhovateľov osvedčené. Z predloženej fotodokumentácie nemožno konštatovať, že na uvedených nehnuteľnostiach navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade vzniká škoda v príčinnej súvislosti s využívaním prechodu a prejazdu zo strany odporcov.

Hoci z predložených fotografií vidieť určitý stupeň poškodenia a prasklín na oplotení, betónovom múriku a dlažbe, nemožno konštatovať, či k uvedenému stavu došlo v príčinnej súvislosti s využívaním prechodu a prejazdu zo strany odporcov, resp. pôsobením času alebo vplyvom iných faktorov.

Možno dať za pravdu navrhovateľom v 1/ a v 2/ rade, že z predloženého listu vlastníctva k pozemku parcela č. 33 v katastrálnom území L. nevyplýva žiadny právny vzťah odporcov v 6/ a 7/ rade k predmetnej nehnuteľnosti. To však neznamená, že odporcom v 6/ a 7/ rade prípadné právo prechodu a prejazdu nemôže patriť z iného právneho titulu, to však nie je predmetom skúmania v tomto konaní.

Situácia na strane navrhovateľov nie je taká naliehavá, aby vyžadovala predbežnú úpravu, a pokiaľ navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade majú zato, že zo strany odporcov v 1/ až 7/ rade je zasahované do ich vlastníckych, resp. spoluvlastníckych práv, môžu sa domáhať ochrany v riadnom súdnom konaní, kde po vykonaní riadneho dokazovania za súčinnosti všetkých strán sporu bude rozhodnuté o ich nároku.

Možno však konštatovať, že právne vzťahy účastníkov nevyžadujú potrebu predbežnej úpravy. Poskytnutie ochrany právam navrhovateľov 1/, 2/ v danom prípade by mohlo znamenať vznik výraznej ujmy na strane odporcov v 1/ až 7/ rade s ohľadom na účel, na aký parcela č. 33 v katastrálnom území L. v súčasnosti slúži.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľom v 1/ a v 2/ rade bola uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 8C/33/2013-25 zo dňa 1. marca 2013 uložená povinnosť zdržať sa prejazdu nákladnými automobilmi osobne alebo prostredníctvom tretej osoby práve cez parcelu č. 33 v katastrálnom území L.. V tomto konaní bolo predloženým znaleckým posudkom preukázané, že na rodinnom dome súpisné číslo XXX je vplyvom prejazdu nákladnými motorovými vozidlami vážne ohrozená statika celého domu.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za vecne správne, a preto ho potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Odporcovia v 1/ až 7/ rade boli síce v odvolacom konaní úspešní, trovy konania im však v odvolacom konaní nevznikli, preto im krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.