

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203707
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203707.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozska 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vložka číslo: 3632/B), právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovanej C. Z., bytom G. M. XX, XXX XXX Z. U., občan SR, o zaplatenie 1,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 23.3.2006, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 20.5.2013, domáhal sa voči žalovanej zaplatenia 1,33 eura (40,- Sk) s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov.

Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalobca označený v žalobe zo dňa 23.3.2006 pod obchodným menom BSP Lawyer Partners a.s., so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava, zmenil svoje obchodné meno od 12.5.2007 na Lawyer Partners a.s., a sídlo od 12.6.2009 na adresu Prievozska 37, 821 09 Bratislava.

Lustráciou spisu sp. zn. 4C/222/2013, bolo zistené, že konaniu vo veci predchádzalo konanie na Okresnom súde Svidník vedené pod sp. zn. 4C/167/2007. Okresný súd Svidník k spisu sp. zn. 4C/222/2013 pripojil spis sp. zn. 4C/167/2007. Z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/167/2007 je zrejmé, že žalobca si predmetnú pohľadávku v sume 1,33 eura s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov uplatnil v pôvodnom konaní, pričom sa konanie týkalo rovnakých účastníkov na stane žalobcu a žalovaného a rovnakých skutkových okolností od ktorých sa odvodzuje právo. V pôvodnom konaní rozhodol Okresný súd Svidník uznesením č. k. 4C/167/2007-16 zo dňa 5.11.2007, ktorým konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej vzal žalobu v celom rozsahu späť.

Okresný súd Svidník výzvou - vyžiadáním ku konaniu zo dňa 22.11.2013 vyzval žalobcu, aby sa v stanovenej lehote vyjadril, či naďalej trvá na žalobe zo dňa 23.3.2006, podanej na Okresnom súde Svidník dňa 20.5.2013, nakoľko si žalobca predmetnú pohľadávku v sume 1,33 eura s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov uplatnil na Okresnom súde Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/167/2007, pričom Okresný súd Svidník v danej veci rozhodol uznesením č. k. 4C/167/2007- 16 zo dňa 5.11.2007, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby.

Podaním zo dňa 29.11.2013 označeným ako späťvzatie návrhov žalobca oznámil, že berie žalobu zo dňa 23.3.2006 v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2) O.s.p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3) O.s.p. - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal žalobu zo dňa 23.3.2006 v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd v danej veci nevyžadoval súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby. Späťvzatie žaloby zo dňa 29.11.2013 bolo Okresnému súdu Svidník doručené dňa 2.12.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku číslo I tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia žaloby zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 146 ods.2 O.s.p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Žalobca tým, že vzal svoju žalobu späť zavinil že konanie muselo byť zastavené. V predmetnej veci má žalovaná právo, aby jej žalobca nahradil náklady, ktoré účelne vynaložila. Žalovanej žiadne náklady spojené s konaním nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

?

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

4C/222/2013-18

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.