

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713217041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Q. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX S. proti odporkyni M. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Líviou Miklianovou, nar. 25.01.1956, bytom Kukučínova 13, 960 01 Zvolen o návrhu na zrušenie povinnosti prispievať odporkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. W., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni M. W., nar. XX.XX.XXXX z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.10.2012, č.k. 6P/28/2012-71 v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.05.2013, č.k. 6P 28/2012-107 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 02.07.2013, č.k. 14CoP/57/2013-117, počnúc dňom 4.10.2013.

Súd navrhovateľovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 4.10.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28.09.2013, ktorým žiadal, aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať odporkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 25 € od podania návrhu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/28/2012-71 zo dňa 11.10.2012 v spojení s doplnčacím rozsudkom zo dňa 6.5.2013 a v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu sp.zn.14CoP/57/2013-117 zo dňa 2.7.2013 mu bola uložená povinnosť prispievať odporkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 25 € odo dňa 25.07.2012. Zameškaný príspevok za obdobie od 25.07.2012 do 30.09.2012 v sume 55,65 € bol zaviazaný zaplatiť do 31.12.2012. Navrhovateľ uviedol, že od podania návrhu exmanželkou na príspevok na výživu rozvedenej manželky došlo u neho k viacerým sociálnym a finančným zmenám. Od 8.12.2012 bol evidovaný na ÚPSVaR v Detve a zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne Zvolen mal nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 10,8002 € od 8.12.2012 za obdobie 6 mesiacov, čiže jeho mesačný príjem v tomto období bol 150-160 € a mesačné výdavky v sume 480,42€, do ktorých zahrnul splátku úveru, ktorý si vzal za účelom vyplatenia odporkyne z BSM, výživné na maloletú dcéru a výdavky na bývanie. Tiež má výdavky na syna, ktorý sa mu narodil v decembri 2012, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť. Od januára žije v byte s manželkou a ich malým synom ako aj s manželkinou maloletou dcérou. Manželka je t.č. na materskej dovolenke a jej príjem je materská + rodinné prídavky vo výške 222,70 €, nakoľko jej predchádzajúci manžel vôbec neprispieva na výživu maloletej dcéry. Od 15.6.2013 je zamestnaný vo firme PPS Group a.s. Detva, kde jeho mesačný príjem je cca 450-500 €. V čase, keď odporkyňa požadovala príspevok bol ešte SZČO a mal vyššie príjmy. Ďalšou podstatnou skutočnosťou má byť, že

odporkyňa t.č. žije so svojim priateľom (druhom), ktorý je zamestnaný a v auguste 2013 mu porodila dieťa, takže odpadol dôvod prečo by ju mal živiť a prispievať jej. On si založil novú rodinu a má sa o koho starať. Ak by jej mal naďalej prispievať na výživu hoci žije s niekým iným bolo by to v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko je teraz na materskej dovolenke a stará sa o narodené dieťa, ktoré má s novým partnerom je jeho povinnosťou aby prispieval na jej výživu. Domnieva sa, že okamihom narodenia ďalšieho dieťaťa odporkyňa ustanovenie § 72 ods.1 Zákona o rodine stráca svoje opodstatnenie vo vzťahu k nemu a navyše nie je ani v jeho sociálnych a finančných schopnostiach prispievať na výživu odporkyne, keďže má vyživovacie povinnosti voči svojim maloletým deťom a jeho mesačný zárobok je podstatne nižší ako v období, keď sa o nárokoch, či už na výživu maloletej dcéry Bibiány alebo rozvedenej manželky rozhodovalo. Má zato, že u odporkyne pominuli dôvody v tom zmysle, že má problémy nájsť si prácu kvôli starostlivosti o maloletú dcéru Bibiánu, pretože tá navštevuje škôlku a odporkyňa je momentálne na materskej dovolenke s ďalším dieťaťom, ktorého otcom je súčasný partner odporkyne.

K podanému návrhu sa vyjadrila odporkyňa podaním zo dňa 11.12.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2013, v ktorom uviedla, že s týmto návrhom na zrušenie povinnosti prispievať jej na výživu ako rozvedenej manželke nesúhlasí. Jej príjmy predstavujú prídavky na dve deti spolu vo výške 46,20 €, rodičovský príspevok 199,60 €, výživné na maloletú dcéru 125 €, výživné na bývalú manželku 25 € spolu 395,80 €. Jej mesačné výdavky predstavujú bývanie 185 €, inkaso 30,64 €, plyn 5€, internet 9,55 €, káblovka 7,98 €, poplatok za materskú školu 1,19 € denne, v priemere mesačne 16,66 €, spolu 254,83 €. Taktiež má výdavky na stravu pre troch členov rodiny, plienky pre syna, oblečenie, PHM. Jej partner má mesačnú mzdu 374,60 €, pričom zmluvu má uzavretú len do konca roka 2013. Odporkyňa musela vrátiť poskytnutú dávku a príspevok úradu práce za obdobie od 1.7.2012 do 31.7.2013 v sume 305,65 €, keď túto dávku v hmotnej núdzi poberala preddavkovo, potom čo jej bol priznaný príspevok na výživu rozvedenej manželky, ktorý ÚPSVaR považuje za príjem. S partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti nie sú zosobášení, čo znamená, že medzi ňou ako družkou a druhom vyživovacia povinnosť nevzniká. Poukázala nato, že navrhovateľ teda jej bývalý manžel podal návrh aj na zníženie výživného na ich spoločnú maloletú dcéru Bibiánu, keď najradšej by neplatil nič. Odporkyňa uviedla, že má vedomosť o tom, že navrhovateľ v októbri zmenil zamestnávateľa a denne má 12 hod. pracovné smeny, jeho príjem musí byť vyšší ako uvádza. Z týchto dôvodov odporkyňa považuje návrh navrhovateľa za účelový, nedôvodný a žiadala ho v plnej výške zamietnuť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.12.2013 s tým, že tak navrhovateľ ako i odporkyňa mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom obaja sa na pojednávanie aj dostavili. Súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámil sa s prednesom zástupkyne odporkyne, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej moci a to: správu obce Podkriváň zo dňa 27.11.2013 z čl.22, správu mesta Hriňová zo dňa 26.11.2013 z čl. 23, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 26.11.2013 z čl. 24, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 26.11.2013 z čl. 25, správu firmy PPS Group zo dňa 26.11.2013 z čl. 26, rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 23.10.2013, poštové peňažné poukážky zo dňa 29.10.2013, platobný doklad SIPO II za obdobie november 2013 na meno M. W., príjmový pokladničný doklad spoločenstva vlastníkov bytov, faktúru spoločnosti Slovak Telecom a.s. vrátane poukazu na úhradu, faktúru spoločnosti Orange Slovensko a.s. na meno Q. V. spolu s poukazom na úhradu a oboznámil sa tiež s obsahom pripojeného spisu 6P/28/2012 tunajšieho súdu ako i s obsahom pripojeného spisu 5P/13/2013 tunajšieho súdu, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa pridrižiava podaného písomného žalobného návrhu.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd zistil, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia a tiež sa stotožňuje s vyjadreniami jej zástupkyne. Na otázku súdu, kedy sa jej narodil syn, odporkyňa uviedla, že dňa 22.8.2013, volá sa Q.. Na otázku súdu, či otcovstvo k tomuto maloletému dieťaťu uznal jej súčasný partner, odporkyňa uviedla, že áno. Na otázku súdu, či je odporkyňa momentálne na materskej, resp.

rodičovskej dovolenke, odporkyňa uviedla, že áno. Odporkyňa tiež namietala, že podľa jej vedomostí je príjem odporcu zvýšený o čiastku 100 € mesačne od brata, ktorý mu spláca dlh a pokiaľ navrhovateľ uvádza, že nie je schopný splácať hypotekárny úver mohol riešiť situáciu s bytom takým spôsobom, že si ho mal zabezpečiť v nižšej cenovej kategórii ako to urobila ona.

Z prednesu zástupkyne odporkyne na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava podaného písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa 11.12.2013 a nad rámec toho uviedla, že vzhľadom k tomu, že príspevok na výživu rozvedenej manželky, ktorý je povinný v zmysle rozhodnutia súdu platiť navrhovateľ odporkyni je priznaný v minimálnej výške, preto podľa ich názoru nie je v rozpore s dobrými mravmi. Tiež uviedla, že majú vedomosť o tom, že navrhovateľ má príjmy aj z dedenia a teda túto malú čiastku by mal byť schopný odporkyni platiť.

Zo správy obce W. zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že odporkyňa býva spolu s druhom Q. V., nar.XX.X.XXXX a dvomi maloletými deťmi A. W., nar. XX.X.XXXX a Q. V., nar. XX.X.XXXX. Je spoluvlastníčkou bytu v podiele 2/3-iny. Toho času je na materskej dovolenke.

Zo správy mesta Hriňová zo dňa 26.11.2013 súd zistil, že navrhovateľ je ženatý, má evidovaný spoločný trvalý pobyt s manželkou, synom a dcérou manželky v byte. Rodinné a majetkové pomery im nie sú známe. V komisii verejného poriadku riešený nebol.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen pracovisko Detva, úsek sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.11.2013 súd zistil, že odporkyňa nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, ale poberá rodičovský príspevok od augusta 2013 do augusta 2016, ak sa nezmenia podmienky pre jeho výplatu, pričom v súčasnej dobe je výška rodičovského príspevku 199,60 € mesačne.

Zo správy firmy PPS Group a.s., IČO: 36 011 509 zo dňa 26.11.2013 súd zistil, že p. W. Q., nar.XX.XX.XXXX nie je, ani nebol u nich zamestnaný (poznámka súdu: dátum narodenia navrhovateľa je nesprávny).

Z rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 23.10.2013 súd zistil, že odporkyni bola uložená povinnosť vrátiť dávku a príspevky priznané preddavkovo za obdobie od 1.7.2012 do 31.7.2013 v sume 305,65 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z pripojených poštových peňažných poukázok zo dňa 29.10.2013 zároveň vyplýva, že odporkyňa uhradila ÚPSVaR Zvolen spolu sumu 305,65 €.

Z platobného dokladu SIPO II súd zistil, že je vystavený za obdobie november 2013, ako platiteľ je uvedená odporkyňa, na úhradu je uvedená čiastka 30,64 €, popis položky rozhlas a televízia plus elektrina- záloha. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.11.2013 súd zistil, že ako organizácia je uvedené Spoločenstvo vlastníkov bytov, IČO: 37 957 112 s tým, že od odporkyne bola prijatá platba 185 € kde ako účel je uvedené byt, náklady, november/2013.

Z faktúry spoločnosti Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 súd zistil, že ako adresát je tu uvedený Q. V., W. XX, čiastka na úhradu 7,98 €, pričom z potvrdenia ePoukazu na úhradu Poštovej banky a.s. zároveň vyplýva, že dňa 12.11.2013 bola táto suma 7,98 € Q. V. v prospech spoločnosti Slovak Telecom a.s. aj uhradená. Z faktúry spoločnosti Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270 súd zistil, že ako platiteľ úhrady je tu uvedený Q. V., W. XX, celková suma na úhradu 9,55 €, pričom z pripojeného potvrdenia ePoukazu na úhradu Poštovej banky a.s. vyplýva, že dňa 22.11.2013 bola táto suma 9,55 € Q. V. v prospech spoločnosti Orange Slovensko a.s. aj uhradená.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.5P/13/2013 súd zistil, že ako navrhovateľ je tu uvedený Q. W., ako odporkyňa M. W. s tým, že navrhovateľ podal návrh ako otec o zníženie výživného na maloleté dieťa A. W.. Návrh bol doručený na tunajší súd dňa 10.1.2013. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 21.1.2014. Z pripojenej správy spoločnosti PPS Personálne služby s.r.o., IČO: 36 639 877 súd zároveň zistil, že bolo súdu zaslané potvrdenie o príjme Q. W., nar. R.XX.XXXX, ktorý v ich spoločnosti pracoval od 13.6.2013 do 20.10.2013, keď pracovný pomer bol skončený na vlastnú žiadosť menovaného, pričom čistý peňažný príjem menovaného bol v mesiaci jún 2013 380,91 €, v mesiaci júl 2013 606,56 € , v mesiaci august 2013 586,43 €, v mesiaci september 2013 591,60 € a v mesiaci október 2013 189,62 €.

Z pripojeného spisu 6P/28/2012 tunajšieho súdu súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 11.10.2012, sp.zn. 6P/28/2012-71, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2013 v spojení s doplniacím rozsudkom a v spojení s II.stupňovým rozsudkom, pričom bolo rozhodnuté, že odporca

Q. W., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať navrhovateľke M. W., nar. 3.4.1979 z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky mesačne sumu 25 € odo dňa 25.7.2012. Taktiež bolo rozhodnuté, že výška zameškaného príspevku za obdobie od 25.7.2012 do 30.9.2012 predstavuje čiastku 55,65 €, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 31.12.2012. V tomto konaní bolo zároveň rozhodnuté doplniacim rozsudkom zo dňa 6.5.2013, v ktorom súd rozhodol, že v prevyšujúcej časti súd návrh zamietá. Ako odvolací súd rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, keď rozhodol rozsudkom zo dňa 02.07.2013, sp.zn. I4CoP/57/2013-117, pričom rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/28/2012-71 zo dňa 11.10.2012 v spojení s doplniacim rozsudkom zo dňa 6.5.2013 potvrdil.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo v predmetnej veci rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2.7.2013, sp.zn. I4CoP/57/2013-117, ktorým bol potvrdený I.stupňový rozsudok tunajšieho súdu, v zmysle ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať z titulu príspevku na výživné rozvedenej manželke, teda odporkyni sumou 25 € mesačne. Súd z toho vyvodil, že všetky skutočnosti uvádzané navrhovateľom, s výnimkou skutočnosti, že odporkyni sa v auguste 2013 narodilo dieťa, ktorého otcom je jej súčasný priateľ, resp. druh, ktoré navrhovateľom považoval za zmenu pomerov na jeho strane v dôsledku ktorých žiadal zrušiť povinnosť určenú mu vyššie citovanými súdnymi rozhodnutiami, nie je možné považovať za zmenu pomerov, nakoľko všetky tieto skutočnosti boli známe už odvolaciemu súdu, ktorý sa s nimi vysporiadal vo svojom rozhodnutí v tejto veci. § 78 ods.1 Zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote s tým, že sa vyžaduje aby k vydaniu nového rozhodnutia, ktorým je zmena alebo zrušenie výživného došlo len vtedy, ak ide o podstatnú zmenu okolností. Tento inštitút nemôže byť chápaný ako inštitút ďalšieho opravného prostriedku proti právoplatnému rozsudku súdu vydaného v inom konaní, nakoľko v opačnom prípade by sa jednalo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Za jedinou zmenu pomerov v zmysle § 78 ods.1 Zákona o rodine oproti skutočnostiam, ktoré tvorili podklad predchádzajúceho rozhodnutia súdu, súd vyhodnotil len fakt, že odporkyni sa dňa 22.8.2013 narodil syn Q., otcovstvo ku ktorému uznal jej súčasný partner. V čase podania návrhu navrhovateľa, resp. v čase vyhlásenia rozsudku súdu navrhovateľka bola na materskej dovolenke v súvislosti s narodením tohto dieťaťa, ktoré má so svojim novým partnerom. Pritom z ustanovenia §72 Zákona o rodine možno vyvodiť niekoľko hmotnoprávnych podmienok, za ktorých možno príspevok na výživu rozvedeného manžela priznať, pričom jednou z nich je aj podmienka, že jeden z rozvedených manželov, teda v tomto prípade odporkyňa, nie je schopná sama sa živiť. Je síce pravdou, že pod pojem neschopnosť sám sa živiť je možné podradiť situáciu, keď sa jeden z rozvedených manželov stará o dieťa do 3 rokov veku, avšak súd má zato, že tým mal zákonodarcu na mysli, že to má byť dieťa pochádzajúce z predchádzajúceho manželstva účastníkov a nie dieťa, ktoré už má z nového vzťahu s iným mužom. Podľa názoru súdu určenie príspevku na výživu pre rozvedeného manžela by malo byť v príčinnej súvislosti s jeho neschopnosťou uplatniť sa na trhu práce vyvolanou manželstvom resp. rozvodom, v dôsledku starostlivosti o dieťa, či deti pochádzajú z tohto manželstva. Táto podmienka však v súčasnosti už nebola splnená, keďže maloletá dcéra pochádzajúca z manželstva účastníkov navštevuje materskú školu a odporkyňa jej neposkytuje celodennú osobnú starostlivosť.

Obrana odporkyne je v tom zmysle, že jej súčasný partner nie je jej manželom a teda jej právo na príspevok na výživu ako rozvedenej manželke zo zákona nezaniklo, je síce pravdivé, avšak súd je toho názoru, že je potrebné do úvahy zobrať fakt, že v súčasnosti žije s otcom novonarodeného

dieťaťa a ponechanie povinnosti navrhovateľa ako jej bývalého manžela prispievať na jej výživu by bolo možné považovať za v rozpore s dobrými mravmi, a to bez ohľadu na výšku tohto príspevku.

Z uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky počnúc dňom podania žalobného návrhu navrhovateľa na súd.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s ustanovením § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel t.j. navrhovateľ bol v podstate v celom rozsahu v konaní úspešný a vznikol by mu nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)