

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208865
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208865.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcov: 1/ N. R., nar. XX. XX. XXXX, dôchodcu, bytom C. XXX, 2/ F. R., nar. XX. XX. XXXX, dôchodkyne, bytom C. XXX a 3/ R. R., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom C. XXX, právne zastúpených JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovaným: 1/ F. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, 2/ Y. R., nar. XX. XX. XXXX, študenta, bytom C. XXX, 3/ V. T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, K., V., zastúpenej V. R., bytom Y. XXX a 4/ E. R., nar. XX. XX. XXXX, študentovi, bytom C. XXX, žalovaní v 1., 2. a 4. rade právne zastúpení JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Ferka Urbánka 804, Púchov, v konaní aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní dedičstva uzatvorená medzi účastníkmi, odporkyňou 1/, ktorá na základe PLM zastupuje navrhovateľov 1/ až 3/ a odporcov 2/, 3/ a 4/, na základe ktorej nadobúdateľom podielu jednej polovice parcely KNC XX a parcely KNC XX, zapísaných na LV č. XXX k.ú. C., je odporca 2/ bez povinnosti výplatku spoludedičom a nadobúdateľom ostatných podielov poručiteľky v ostatných nehnuteľnostiach v k.ú. C. je odporca 4/ bez povinnosti výplatku spoludedičom, je neplatná a zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcom trovy konania a právneho zastúpenia, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovia v 1. až 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 4. rade náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právnej zástupkyne žalovaných v 1., 2. a 4. rade JUDr. Aleny Virdzekovej vo výške 447,20 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanej v 3. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia požiadali súd, aby určil, že dohoda o vyporiadaní dedičstva uzatvorená medzi účastníkmi konania je neplatná a zároveň, aby zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcom náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Uvedli, že účastníci konania sú zákonnými dedičmi po poručiteľke D. R.. V pôvodnom dedičskom konaní nebol prejednaný celý majetok poručiteľky a dodatočné dedičské konanie prebehlo pod spis. zn. 14D 681/2009, D/not 176/2009, u notárky JUDr. Aleny Hromkovej.

06. 10. 2011 mala byť uzatvorená dedičská dohoda medzi účastníkmi - žalovanou v 1. rade, ktorá na základe PLM mala zastupovať žalobcov a žalovaných v 2., 3. a 4. rade, na základe ktorej nadobúdateľom podielu jednej polovice parcely KNC XX a parcely KNC XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX k.ú. C., je

žalovaný v 2. rade a nadobúdateľom ostatných nehnuteľností v k.ú. C. žalovaný v 4. rade, bez povinnosti výplatku spoludedičom.

Žalobcovia namietali platnosť takejto dedičskej dohody a tvrdili, že žalovanej v 1. rade nikdy nepodpísali plnomocenstvo a nikdy ju nesplnomocnili, aby ich zastupovala v dedičskom konaní po poručiťke D. R..

Zároveň uviedli, že zmluvou o dare N 98/2013, Nz 12348/2013, previedla žalobkyňa v 2. rade svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, domu súpisné číslo XXX, na parcele KNC XX a parcelám KNC XX a KNC XX k.ú. C., na žalobcu v 3. rade. Žalovaní v 1., 2. a 4. rade bránia v užívaní spoluvlastníckeho podielu aj žalobcovi v 3. rade. Ochrany spoluvlastníckeho práva sa žalobkyňa v 2. rade domáha v konaní 7C 205/2012. Z dohody o vyporiadaní dedičstva zo dňa 16. 10. 2011, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou 1. rade a žalovaným v 4. rade je zrejmé, že táto poškodzuje žalobcov a je uzatvorená iba v prospech žalovaných v 2. a 4. rade, ktorí sú synmi žalovanej v 1. rade. Je vylúčené, aby žalobcovia udelili žalovanej v 1. rade akékoľvek plnomocenstvo a už vôbec nie plnomocenstvo, na základe ktorého by sa žalobcovia vzdali dedičstva, ako aj nároku na výplatu svojho podielu. Nemali vedomosť o dodatočnom dedičskom konaní po poručiťke D. R. a nemali vedomosť o tom, že na deň 06. 10. 2011 je určený termín pojednávania.

Určenia neplatnosti dohody sa domáhajú preto, lebo nepodpísali plnomocenstvo, na základe ktorého ich zastupovala žalovaná v 1. rade na dedičskom konaní po poručiťke D. R. a na základe ktorej bola uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva. Majú na určení naliehavý právny záujem, pretože bez toho by bolo ohrozené ich právo. Sú dedičmi po poručiťke D. R. a v dôsledku postupu žalovanej v 1. rade boli vylúčení z dedičského konania a došlo k porušeniu ich práva nadobúdať majetok. Naliehavý právny záujem je daný aj z dôvodu, že s návrhom zo dňa 08. 04. 2013 sa žalovaní 1., 2. a 4. rade v konaní 10C 84/13 domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva okrem iného k parcelám KNC XX a KNC XX k.ú. C., ktoré sú tiež predmetom napádanej dedičskej dohody.

V priebehu konania uviedli, že žalobcovia v 2. a 3. rade podpísali splnomocnenie na zastupovanie v dedičskom konaní po poručiťke D.V. R. nie žalovanej v 1. rade, ale žalovanému v 2. rade a tiež tvrdili, že žalovaná v 3. rade nesplnomocnila žalovanú v 1. rade, aby ju v dedičskom konaní zastupovala.

Žalovaní v 1., 2. a 4. rade sú v konaní zastúpení advokátkou JUDr. Virdzekovou, prostredníctvom ktorej uviedli, že 11. 06. 2010 podpísal žalobca v 1. rade žalovanej v 1. rade plnomocenstvo, ktoré je overené určeným pracovníkom Obce C.. Žalobkyňa v 2. rade a žalobca v 3. rade podpísali dňa 14. 06. 2010 splnomocnenie Y. R., žalovanému v 2. rade.

Žalovaná v 1. rade priznala, že splnomocnenie od žalovanej v 3. rade napísala a podpísala ona.

Hoci priznali, že medzi účastníkmi konania v súčasnosti existujú nedorozumenia, žiadali aby súd žalobu zamietol.

Žalovaná v 3. rade je v konaní zastúpená V. R., ktorá na pojednávaní uviedla, že nikdy nesplnomocnila F. R. na podpísanie dohody o vyporiadaní dedičstva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, žalovaných v 1., 2. a 4. rade, zástupkyne žalovanej v 3. rade, svedkyne F. L., oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 14D 681/2009, D/not 176/09, znaleckého posudku R. D. Y. č. 18/2011, odvolania odporcov proti uzneseniu č.k. 7C 205/2012-142, prehlásenia Obce C., potvrdenia OO PZ Považská Bystrica, čestného prehlásenia Y. R., čestného prehlásenia T. L., čestného prehlásenia J. Z., rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20. 02. 2013, č.k. 11Ps 8/2012-39, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. 08. 2011, č.k. 6Ps 3/2011-26, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 01. 12. 2011, č.k. 6Ps 3/2011-42, žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorú podali F. R., Y. R. a E.

R. proti F. R. dňa 08. 04. 2013, prehlásenia žalovanej v 3. rade, mailovej korešpondencie žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade a žalovanej v 3. rade a zistil tento skutkový stav:

Na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebieha pod spis. zn. 14D 681/09, konanie o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiťke D.V. R.. Vec je pridelená notárke JUDr. Alene Hromkovej a prejednáva sa pod spis. zn. D/not 176/09.

Účastníkmi konania sú žalobcovia a žalovaní.

Dňa 14. 06. 2010 overila matrikárka Obce C., F. L., pod poradovým číslom 175/2010 podpis R. R. na splnomocnení, ktorým bol splnomocnený Y. R., žalovaný v 2. rade, aby žalobcu v 3. rade zastupoval v dedičskej veci v jeho mene, dedičstvo prijal alebo odmietol, navrhol a uzatvoril dedičskú dohodu a podpísal zápisnicu z pojednávania, prípadne osvedčenie o dedičstve. Zároveň ho splnomocnil aj na preberanie zásielok s následkami doručenia a práva vzdania sa odvolania. Medzi sebou sú o predmete dedičstva a jeho vyporiadaní dohodnutí a medzi nimi niet žiadnych sporov. Pod poradovým číslom 176/2010 bol overený podpis žalobkyne v 2. rade F. R., ktorým rovnakým spôsobom splnomocnila Y. R..

Žalobca v 1. rade splnomocnil na zastupovanie žalovanú v 1. rade.

Dňa 09. 06. 2011 sa uskutočnilo v notárskom úrade notárky - súdnej komisárky JUDr. Aleny Hromkovej, pojednávanie po poručiťke D.Ó. R.. Bol vykonaný súpis aktív a pasív.

Dňa 06. 10. 2011 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré podpísala žalovaná v 1. rade aj za žalovanú v 3. rade, pričom predložila splnomocnenie od žalovanej v 3. rade zo dňa 26. 08. 2011. Rovnako za žalobcu v 1. rade.

Na súdnom pojednávaní uviedla, že uvedené splnomocnenie si vypísala a podpísala sama, na základe mailovej komunikácie, ktorú viedol jej syn Y. R. so žalovanou v 3. rade.

Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 4. rade si osvedčenie o dedičstve prevzali a Okresný súd v Považskej Bystrici uvedené osvedčenie správoplatnil dňa 10. 10. 2011.

Žalobcovia sa domáhali neplatnosti dohody o vyporiadaní dedičstva preto, lebo žalovaná v 1. rade nezastupovala žalobcov v 2. a 3. rade, ani žalovanú v 3. rade a teda nemala právo za nich v dedičskom konaní po nebohej D. R. vystupovať.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten kto je oprávnený konať za iného jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Podľa ods. 2 zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právne úkony, na právny úkon o ktorý ide, ani ten záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona, alebo rozhodnutia štátneho orgánu, alebo na základe dohody o plnomocnenstve.

Podľa § 24 Občianskeho zákonníka, zástupca musí konať osobne, ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť len ak je to právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniťel udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 33a ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby na miesto neho konala za splnomocniteľa: a/ ak je výslovne oprávnený podľa plnomocnenstva udeliť plnomocnenstvo inej osobe, b/ ak je splnomocnencom právnická osoba.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu, to neplatí ak ide o zastúpenie podľa § 25, teda že za zástupcu si zvolí advokáta.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 175zca O.s.p., notár poverený súdom vydá so súhlasom účastníkov osvedčenie o dedičstve, ak: a/ dedičstvo nadobudol jediný dedič, b/ dedičstvo ktoré nenadobudol žiadny dedič pripadlo štátu, c/ dedičia sa vyporiadali medzi sebou dohodou, d/ dedičia uzavreli s veriteľmi poručiteľa dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu dlhov.

V konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva po poručiťke D. R., bolo dňa 06. 10. 2011 vydané osvedčenie o vyporiadaní dedičstva dohodou.

K vydaniu osvedčenia nedali súhlas žalobcovia v 2. a 3. rade a žalovaní v 2. a 3. rade. To má za následok, že osvedčenie o dedičstve musí byť doručené žalobcom v 2. a 3. rade a žalovaným v 2. a 3. rade a tí majú právo požiadať o pokračovanie v konaní.

Ak by súd rozhodol, že dohoda o vyporiadaní dedičstva je neplatná, nemalo by jeho rozhodnutie vplyv na platnosť, alebo neplatnosť osvedčenia vydaného notárkou a ani by nemohlo slúžiť ako podklad na zmenu vlastníkov vedených na liste vlastníctva. Z toho dôvodu neexistuje naliehavý právny záujem žalobcov na vydaní rozhodnutia v žalovanej veci, v zmysle žalobného návrhu a povinnosťou súdu bolo žalobu zamietnuť.

Žalovaní v 1., 2., a 4. rade boli v konaní úspešní a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich majú právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Súd zaviazal žalobcov nahradiť im trovy konania a právneho zastúpenia, na účet právnej zástupkyne žalovaných v 1., 2. a 4. rade. Právna zástupkyňa žalovaných vyčíslila trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby, každý po 60,07€, z ktorých súd zaviazal žalobcov na náhradu 5 úkonov nasledovne - prevzatie veci a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), vyjadrenie k žalobe (§ 13a ods. 1 písm. c cit. vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 19.09.2013, 21.10.2013 a 25.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d cit. vyhlášky), za ktoré podľa § 11 ods. 1, uplatnila právna zástupkyňa základnú sadzbu tarifnej odmeny 60,07 €/ 1 úkon, režijný paušál vo výške 7,81 € x 5 úkonov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd priznal právnej zástupkyňi žalovaných celkovo za 5 úkonov právnej služby 300,35 € + režijný paušál 39,05 €. Keďže právna zástupkyňa žalovaných žiadala menej za jeden úkon právnej služby ako jej podľa cit. vyhlášky patrí, keď pri zastupovaní 3 účastníkov by mala v zmysle § 13 ods. 2 a 11 ods. 1 cit. vyhlášky právo na odmenu za jeden úkon 90,11 €, teda spolu za úkony 450,55 €, súd jej za úkony priznal uplatnenú nižšiu odmenu za 5 úkonov 300,35 €, pretože súd nemôže priznať viac ako žiada. Právna zástupkyňa žalovaných cestovala z miesta jej sídla v Púchove na súdne pojednávanie dňa 19.09.2013, 21.10.2013 a 25.11.2013 do Považskej Bystrice a späť motorovým vozidlom zn. Peugeot 308, ev.č.: Y. XXX D., a preto jej podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky patria cestovné náhrady 29,74 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 21,96 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 120 km - 3 krát cesta Púchov - Považská Bystrica a späť) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 7,78 € (priemerná spotreba paliva 4,5 litrov/100km x 120 km x cena 1,44 € za

1liter pohonnej látky), spolu suma 29,74 €. Podľa § 17 ods. 1, 2 cit. vyhl. prináleží za uvedenú cestu a späť aj náhrada za stratu času vo výške 13,01 € x 6 začatých polhodín, spolu 78,06 €.

Žalovaná v 3. rade náhradu trov konania nežiadala a preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.