

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010239
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010239.2

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaná ml. P. B. T. E. Á. Ž. H. V. á , nar.XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., F. Č.. XXXX/XX, okr. Č., nezamestnaná,

je v i n n á , ž e

v čase od 12.30 h do 17.00 h dňa 24.12.2012, po tom ako s ďalšom osobu prišli k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu č. XXX v obci Č., okr. Čadca, vošli dnu, odkiaľ z priestorov vchodovej haly odcudzili mobilný telefón zn. Nokia C2, IMEI: 353290057587313, mobilný telefón zn. Nokia 2220, IMEI: 357888041450195 a čiernu koženú peňaženku spolu s občianskym preukazom, preukazom zdravotného poistenia VŠZP a finančnou hotovosťou v sume 200,- €, čím svojím konaním spôsobili poškodenej T. E. škodu v sume 369,50 €,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.1 Tr.zák., s použitím § 36 písm.j/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák., § 117 ods.1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods.1 Tr.zák. súd obvinenej mladistvej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinená p o v i n n á spoločne a nerozdielne s obvinenou F. B., nar. XX.X.XXXX V. Č., bytom Q. Č.. XXX, okr. Č. nahradiť poškodenej T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX škodu vo výške 309,50 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd poškodenú T. E. so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.6.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci pod Pv 43/13 zo dňa 12.6.2013 obžalobu na obvinené F. B. a ml. P. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. P. B., svedkyne poškodenej T. E., svedkyne F. B., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka J. E., svedka P. B., svedkyne B. B., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaná ml. P. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásila, že je nevinná. Ďalej na svoju obhajobu uviedla k obžalobe, že vošli do predmetného rodinného domu, najskôr klopali, zvonili, nikto im neotváral, ani nereagoval, začali spievať, dvere boli priotvorené a keďže nikto neotváral, do domu vstúpili. Všimla si, že je tam na stole kabelka. Nahla sa a videla, že v kabelka je mobil, tak ho zobrala a potom išli preč. Do domu išli, lebo tam chodia každý rok po spievaní, aby si zarobili. V ten deň mali už aj niečo zarobené, bol to jediný dom, do ktorého vošli bez toho, že by ich niekto pozval dovnútra. Telefón, ktorý zobrala z kabelky dala F. B. a ona ho dala svojmu otcovi. Nič iné okrem telefónu z kabelky nezobrala. Mobilný telefón, ktorý zobrala z predmetného domu bol ten, ktorý neskôr polícii vydal otec F. B.. V kabelke mohli byť okrem mobilného telefónu aj iné veci, ona si všimla iba telefón. Na stolíku si iný telefón nevšimla. Iné veci nehľadala.

Svedkyňa poškodená T. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň prišla z nákupu, vo vstupnej časti domu majú stôl, na ktorom manžel v tom čase, keď prišla, robil očká. Mal na ňom položený aj mobilný telefón, ktorý bol v tom čase na nabíjačke. Manžel jej odomkol, zobral tašky, ona si dala dolu kabát a položila kabelku, v ktorom bol jej telefón, peňaženka so všetkým, teda občianskym preukazom, kartičkou EÚ, finančnou hotovosťou 200€, nevie akej nominálnej hodnoty taktiež nejaké drobné, ktoré si nepamätá. Kabát zavesila a s odstupom času si nepamätá, či kabelka bola položená pod kabátom, alebo na predmetnom stole. Keď prišla z nákupom, dvere za sebou zatvorili, no nezamkli. Následne aj s manželom išli s nákupom do kuchyne, bola to otázka 2-3 minút, kedy sa manžel znova vrátil ku očkám, medzitým ešte zobral zemiaky, ktoré vonku chladili a za sebou zamkol. Oni boli dolu na prízemí, na poschodí hralo rádio, no nehralo tak nahlas, že by nepočuli zvonček. Okolo 17:00 hod. prišla na to, že jej nechodia žiadne SMS správy ako obvykle, išla si po telefón do kabelky, kontrolovala kabelku, no telefón nikde nebol a takisto ani telefón manžela. Skúšali prezvárať oba telefóny, v slúchadle počuli, že telefón zvonil, no v dome ich mobily zvonit' nepočuli. V tom prišla aj na to, že nemá peňaženku. Peniaze v peňaženke si nechala na cestu, pretože na 2. sviatok vianočný mala cestovať do práce do Rakúska. Občiansky preukaz bol v peňaženke, nakoľko túto nenašla, tak cestovala do zahraničia bez občianskeho preukazu. Po dvoch týždňoch, keď sa vrátila z Rakúska, si vybavila nový občiansky preukaz.

Svedkyňa F. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň s obžalovanou ml. P. B. vošli do domu, dvere boli priotvorené. Zvonili, nikto sa neozýval, v dome boli zapnuté pesničky. Vo vnútri v dome bol stolík, obžalovaná ml. P. B. následne vstúpila do domu, natiahla ruku, zobrala zo stolíka mobil, nič iné nezobrala. Mobil bol na stolíku položený voľne, následne išli preč. V dome nevidela žiadnu kabelku, nevidela, že by obžalovaná ml. hľadala niečo v nejakej kabelke a že by niečo z kabelky vyberala. Nevie, prečo do domu, keď nikto neotváral, vošli, urobili chybu. Do domu chceli ísť, lebo chodili po vinšovaní, chceli si zarobiť. Aj niečo v ten deň zarobili. Obžalovaná ml. mala potom mobil pri sebe a predala ho za 10 € jej otcovi, ktorého stretla v meste, nevedel, že je kradnutý. Ona mu mobil nedávala. Keď videla, že jej otec kúpil uvedený mobil, nemohla mu povedať, že mobil je kradnutý, lebo by ju vypočúval, čo sa stalo, ona z domu nič nezobrala. Cez otvorené dvere videla vo vnútri stolík a samozrejme aj položený telefón, ktorý bol následne vydaný na políciu a vrátený majiteľovi. Tam, kde bol stolík, bola aj sedačka. Na sedačke bolo niečo položené, buď kabelka alebo taška. Do tejto tašky, alebo kabelky nešla ona a ani obžalovaná ml. Obžalovaná ml. si zobrala len telefón zo stolíka, dala si ho do kapsy a vyšla von, nič iné nezobrala.

Svedok J. E. vypovedal, že jeho manželka T. E. dňa 8.1.2013 nahlásila krádež mobilných telefónov na OO PZ Čadca, ktorý skutok sa stal niekedy v čase od 14:00 do 18:00 hod. dňa 24.12.2012, kde z ich rodinného domu v obci Č. XXX boli odcudzené uvedené veci. Jeho manželka chcela ísť na Štedrý deň v poobedňajších hodinách telefonovať a zistila, že jej chýba mobilný telefón zn. NOKIA C2 a že chýba aj mobilný telefón zn. NOKIA 220. On používa telefónne číslo XXXX XXX XXX a na tento dňa 24.12.2012 vo večerných hodinách telefonoval, pričom telefón mal obsadzovací tón, takže niekto z neho telefonoval a teda použil jeho SIM-kartu s jeho telefónnym číslom. Keď sa znovu pokúšal telefonovať, tak mu nikto nedvíhal a on okamžite dal svoju SIM-kartu zablokovať. Manželka mu uviedla, že jej bola odcudzená ešte aj peňaženka s finančnou hotovosťou 200 €, jej občiansky preukaz a kartička VŠZP.

Svedok P. B. vypovedal, že niekedy v mesiaci január 2013 mu darovala dcéra F. B. mobilný telefón zn. NOKIA C2 čierno-sivej farby, IMEI:353290057587313. Mobilný telefón mu darovala bez nabíjačky a akéhokoľvek príslušenstva. Dcéry sa pýtal, odkiaľ má uvedený mobilný telefón, uviedla mu, že ho kúpila v záložni OD Družba za sumu asi 40-50 €. Viac sa s dcérou o uvedenom telefóne nerozprával. Začal ho používať, pričom si do neho vložil svoju SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a tento mobilný telefón používal a aj z neho telefonoval. Nepamätá si, kedy, ale telefonovali mu z polície, že sa má dostaviť na OO PZ Čadca za účelom podania vysvetlenia, že používa mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313. Na polícii sa dozvedel, že uvedený mobilný telefón je kradnutý a tak ho dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Čadca. Následne išiel domov a opýtal sa na uvedené skutočnosti dcéry F., ktorá mu povedala, že to nie je pravda, že ona ho kúpila v Čadci a neukradla ho.

Svedkyňa B. B. uviedla, že obžalovaná ml. žije s ňou v spoločnej domácnosti, je nezamestnaná a vedená na úrade práce v Čadci. O skutku nevedela, pretože obžalovaná ml. jej o ňom nič nepovedala. Dozvedela sa o ňom až vtedy, keď jej bolo políciou doručené uznesenie o vznesení obvinenia jej netere obžalovanej ml. Vtedy sa jej obžalovaná ml. ku skutku priznala, povedala, že mobilný telefón odcudžila vtedy, keď chodili po spievaní. Nič viac jej k tomu nepovedala. Keď sa s ňou vyvadila, obžalovaná ml. jej povedala, že ju to mrzí a že to viackrát neurobí. Obžalovanú ml. má rada, stará sa o ňu ako vie, obžalovaná ml. nepožíva alkoholické nápoje, nefajčí, neberie drogy ani žiadne psychotropné látky. Doma sa správa slušne, v domácnosti jej pomáha, po nociach sa netúla.

Podľa zápisnice o vydaní veci spísanej na OO PZ Čadca dňa 7.2.2013 P. B. polícii vydal mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313 čierno-sivej farby.

Podľa uznesenia OO PZ Čadca, ČVS:ORP-27/OO-CA-2013 zo dňa 10.4.2013 bol poškodenej T. E. vrátený mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313 čierno-sivej farby, ktorý dňa 7.2.2013 dobrovoľne vydal P.Z. B..

Podľa potvrdenia o vrátení veci spísaného na OO PZ Čadca dňa 17.4.2013 bol poškodenej T. E. vrátený mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313 čierno-sivej farby.

Podľa odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody zo dňa 22.4.2013 bola hodnota odcudzených vecí stanovená s prihliadnutím na amortizáciu ku dňu odcudzenia na mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313 čierne farby na sumu 60 €, mobilného telefónu zn. NOKIA 2220, IMEI: 357888041450195 čiernej farby na sumu 60 €, koženej peňaženky hnedej farby s čiernymi bodkami na sumu 33 €.

Podľa úradného záznamu OO PZ Čadca zo dňa 9.5.2013 poplatok za vybavenie nového občianskeho preukazu je vo výške 16,50 € a vystavenie nového preukazu poisťovňa VŠZP je zadarmo.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obžalovaná ml. P. B. nemá v registri trestov GP SR žiadnej záznam.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca obžalovaná ml. P. B. má v evidencii priestupkov od roku 2011 záznam pod č. 2012/690-Gt., v ktorej bola uznaná vinnou z priestupku proti majetku za skutok zo dňa 26.5.2011 a bola jej uložená sankcia, a to pokuta vo výške 50 €.

Podľa správy Mestského úradu Čadca, oddelenie organizačno-administratívne, obžalovaná ml. za posledných 5 rokov sa nenachádza v evidencii priestupkov ich úradu a nebola Mestskou políciou Čadca riešená v blokovanom konaní.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca, obžalovaná ml. je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako uchádzať o zamestnanie. Z dôvodu opakovaného neplnenia povinnej školskej dochádzky bola umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Dňa 1.12.2011 ukončila diagnostický pobyt. Uznesením OS Čadca č. 5P132/2011 zo dňa 21.11.2011 bola obžalovaná ml. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti B. B.. Matka obžalovanej ml. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča do roku 2016. Prostredníctvom listov, ktoré píše dcére, sa zaujíma o výchovu svojej dcéry. Pani B. si príčinu správania obžalovanej ml. nevie vysvetliť, nakoľko s ňou žiadne výchovné problémy nemá. Mladistvá uvádza, že dôsledky svojho konania nedomyslela, mrzí ju to, vie, že jej konanie nebolo správne a v budúcnosti sa vyvaruje obdobnému negatívnemu správaniu. Podľa evidencie SPODa SK bola mladistvá v minulosti riešená z dôvodu záškoláctva, priestupku proti majetku, pričom OÚ Čadca mladistvej udelil pokutu vo výške 50 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti po prešetrení vecí navrhujú ml. uložiť primerané výchovné opatrenie.

Podľa správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka obžalovaná ml. bola umiestnená v ich centre dňa 25.5.2011 na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci o nariadení predbežného opatrenia č. 4P2/2011 na dobu 6 mesiacov. Pobyt v ich zariadení bol ukončený dňa 1.12.2011. Maloletú prevzala jej teta p. B.. Počas pobytu v ich zariadení bola na prázdninách v čase od 15.7.2011 do 26.8.2011. V dňoch 25.8. a 26.8.2011 sa zúčastnila komisionálnych skúšok na základnej škole v Čadci. Po vykonaní komisionálnych skúšok sa v poriadku a včas vrátila do ich zariadenia. Počas pobytu v diagnostickom centre nemala žiadnu návštevu rodičov ani iných rodinných príslušníkov. Matka je s ňou v písomnom kontakte. Otec počas celého pobytu sa o ňu nezaujíma. Uvádza 9 súrodencov, z ktorých piati sú vo výchove jej tety, ďalší dvaja sú vychovávaní v inej rodine, nemajú však spolu pravidelné kontakty, nevie uviesť ani mená rodín, kde sú umiestnení jej súrodenci. S najstarším bratom U. nie sú t. č. v kontakte, najbližší vzťah má s bratom J., s ktorým bola spoločne umiestnená v SOS Prievidza v KS Náruč a neskôr aj v DD Bytča. Obžalovaná ml. má dobré predpoklady vyučiť sa v Reedukačnom centre. V škole sa dá veľmi ľahko strhnúť kolektívnom, hlavne k zlému konaniu. Bez vyzvania pedagóga nepracuje, inklinuje k vodcovským tipom. Po príchode do diagnostického centra bola pokojná, ale spolupráca s ňou je ťažšia, niekedy ignoruje pedagógov, často akoby nepočula, vyhýba sa pozornosti pedagógov, skrýva sa za silnejšie typy dievčat, nechá sa nimi ovplyvniť. Má slušné správanie, je milá, usmievavá, vďačná za pozornosť, svoje povinnosti plní len na oko, všetkému sa snaží vyhnúť, je povrchná, lenivá, manuálnej práci sa chce vyhnúť. Má silné sebaovládanie, má problém povedať svoj názor nahlas, pozoruje okolie, má slabú slovnú zásobu, málo komunikuje, radšej odpovedá na otázky, ale potrebuje čas na odpoveď. Rada sa venuje tvorivým aktivitám, má estetické cítenie.

Podľa správy OR PZ OPP, OO PZ Čadca obžalovaná ml. po 6/2013 sa nedopustila trestného činu ani priestupku.

Trestným rozkazom OS Čadca sp. zn. 2T/73/2013 zo dňa 22.7.2013, právoplatného vo vzťahu k obžalovanej F. B. dňa 24.9.2013 bola obžalovaná F. B. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého skutku sa dopustila na skutkovom základe uvedenom v predmetnom trestnom rozkaze a taktiež vo výroku rozsudku.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná ml. sa dopustila skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Aj napriek tomu, že obžalovaná ml. spáchanie skutku tak, ako jej bol kladený za vinu v obžalobe popiera, priznala iba odcudzenie mobilného telefónu zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313, jej vina je preukázaná a potvrdená výpoveďou svedkyne poškodenej T. E., svedkyne F. B., svedka J. E., svedka P. B. a listinnými dôkazmi. Obžalovaná ml. P. B. sa priznala, že v predmetný deň vstúpila do domu č. XXX v obci Č. bez toho, že by o tom vedeli vlastníci predmetného domu, a že by jej to umožnili. Obžalovaná taktiež priznala, že z predmetného domu odcudzila mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313. Dokazovaním bolo preukázané, a to najmä výpoveďou svedkyne poškodenej T. E. a svedka J. E., že okrem telefónu zn. NOKIA C2 bol z domu odcudzený aj mobilný telefón zn. NOKIA 2220, IMEI: 357888041450195, kožená peňaženka čiernej farby s občianskym preukazom, preukazom zdravotného poistenia VŠZP a finančnou hotovosťou v sume 200 €. Podľa odborného vyjadrenia hodnota všetkých odcudzených vecí bola stanovená celkovo na sumu 369,50 €. Aj napriek tomu, že obžalovaná popiera, že by okrem predmetného mobilného telefónu, ktorý neskôr predala odsúdená F. B. svojmu otcovi P. B. a ktorý bol neskôr zaistený a vrátený poškodenej, zobrala iné veci z predmetného domu. Je však nepriamo usvedčená spoluobžalovanou a t. č. odsúdenou F. B., ktorá bola právoplatne uznaná vinnou za skutok, ktorý je predmetom tohto konania a ktorého sa dopustila spolu s obžalovanou ml. P. B., pretože na hlavnom pojednávaní svojou výpoveďou spochybnila výpoveď obžalovanej ml. P. B. a teda aj jej obranu a v podstate potvrdila skutočnosti uvádzané poškodenou T. E. a svedkom J. E.. Obaja svedkovia vypovedali, že boli odcudzené dva mobilné telefóny. Poškodená potvrdila, že jeden mobilný telefón bol v kabelke a jeden mobilný telefón bol na stolíku v predsieni domu. Obžalovaná ml. priznala, že odcudzila mobilný telefón z kabelky, ktorú verziu jej však nepotvrdila odsúdená F. B., tá naopak uviedla, že videla obžalovanú ml. ako zobrala mobilný telefón zo stola predsiene, ktorú skutočnosť naopak obžalovaná ml. poprela. Uvedený rozpor medzi výpoveďou odsúdenej F. B. a obžalovanej ml. P. B. súd vyhodnotil ako snahu nejakým spôsobom spochybniť vinu obžalovanej ml., a súd má zato, že práve týmto rozporom v týchto dvoch výpovediach bolo preukázané, že obžalovaná ml. zobrala mobilný telefón tak z kabelky poškodenej ako aj zo stola z predsiene predmetného domu. V ďalšom súd nemal dôvod pochybovať o tom, že v predmetnom čase obžalovaná ml. okrem mobilných telefónov odcudzila aj koženú peňaženku s občianskym preukazom, preukazom poistenca a finančnou hotovosťou v sume 200 € tak, ako to uviedla poškodená E.. Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej a taktiež jej manžela svedka J. E., ktorí sa predovšetkým vyjadrovali k veciam, ktoré boli v predmetnom čase odcudzené. Ich výpoveď a pravdivosť ich tvrdení potvrdzuje aj skutočnosť, že poškodená následne požiadala o vydanie nových dokladov, ktoré jej boli odcudzené. Podľa názoru súdu obžalovaná ml. sa priznala k odcudzeniu mobilného telefónu zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313 iba pod ťarchou dôkazov, ktoré jej vinu bez pochybností potvrdzujú. Uvedený mobilný telefón bol zaistený a obžalovaná ml. nemala inú možnosť než sa k odcudzeniu tohto mobilného telefónu priznať. Pokiaľ ide o ostatné veci, ktoré odcudzila, vzhľadom na to, že tieto neboli zaistené, obžalovaná aj naďalej popierala ich odcudzenie, no aj napriek tomu všetky ostatné dôkazy tvoria ucelenú reťaz dôkazov potvrdzujúcich vinu obžalovanej ml. V neposlednom rade súd nemôže opomenúť ani právoplatné odsúdenie odsúdenej F. B., ktorá sa skutku dopustila spolu s obžalovanou ml., trestným rozkazom OS Čadca sp. zn. 2T/73/2013 zo dňa 22.7.2013.

Po právnej stránke konanie obžalovanej ml. naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za toto konanie sa potrestá odňatím slobody až na dva roky. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, držba veci ale aj faktická dispozícia vecou. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Zmocniť sa veci môže páchatel sám, alebo za pomoci nástroja. Spôsobením malej škody podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Ak páchatel odcudzí peňaženku v úmysle zmocniť sa len peňazí, ale vie, že v peňaženke môžu byť aj iné hodnoty a pre ten prípad je uzročený s tým, že majiteľovi spôsobí škodu ich odcudzením, zodpovedá aj za túto škodu. Obžalovaná ml. si teda prisvojila vec, resp. veci, ktoré jej nepatrili vlastničky, zmocnila sa ich spôsobom uvedeným v skutkovej vete rozsudku, spôsobila tak malú škodu. Uvedeného konania sa s poukazom na § 20 Tr. zák. dopustila spoločným konaním s odsúdenou F. B., pričom každá z nich zodpovedá tak, ako keby trestný čin spáchala sama. Spôsobom spáchania predmetného skutku ako aj následným správaním sa oboch obžalovaných bol preukázaný spoločný úmysel spolupáchateľov zahrňujúcich tak ich spoločné konanie ako aj sledovanie spoločného cieľa.

Uvedeným konaním sa obžalovaná ml. v jednočinnom súbehu trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 dopustila aj prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. taktiež v spolupáchateľstve v zmysle § 20 Tr. zák. Objektom trestného činu podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda, ktorá je zaručená Ústavou SR. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek. Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnice, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú. Vniknutím je nežiadúce bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmyselné konanie. Porušovanie domovej slobody je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu, najmä krádeže a práve v takýchto prípadoch prichádza do úvahy jednočinný súbeh § 212 a § 194. Obžalovaná ml. bez vedomia vlastníkov domu a bez ich výslovného súhlasu vošla nielen do záhrady predmetného rodinného domu, ale aj do domu a to spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku s ďalšou osobou, čím sa dopustila tohto konania v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestu mladistvým v zmysle § 97 Tr.zák., tak, aby trestom bola predovšetkým zabezpečená výchovy mladistvého na riadneho človeka so zreteľom na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza a aby bol naplnený účel trestu, ktorý zodpovedá v konkrétnom prípade výchovnému účelu trestu u mladistvého. Pred spáchaním predmetného skutku obžalovaná ml. v podstate viedla život riadneho občana s výnimkou priestupku, ktorého sa dopustila dňa 26.5.2011, aj napriek tejto skutočnosti súd má zato, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život tak, ako to má na mysli ust. § 36 písm. j/ Tr.zák. a ktorú skutočnosť súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na to, že obžalovaná ml. sa dopustila dvoch trestných činov jedným skutkom, súd uvedenú skutočnosť vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je teda 1:1, súd teda zákonnú sadzbu nezvyšoval a s poukazom na § 117 ods. 1 Tr. zák. , v zmysle ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanoveného v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky, uložil obžalovanej ml. úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Vzhľadom na doterajší život obžalovanej ml. má súd zato, že výkon uloženého trest odňatia slobody nie je potrebný a preto obžalovanej ml. podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. V priebehu skúšobnej doby bude môcť obžalovaná ml. svojim životom preukázať, že výkon uloženého trestu nie je potrebný. Zároveň súd obžalovanú ml. zaviazal nahradiť poškodenej T. E. spoločne a nerozdielne s obvinenou F. B. škodu vo výške 309,50 €, nakoľko poškodená sa v rámci adhézneho konania pripojila ku konaniu o náhradu škody, ktorá jej

bola spôsobená odcudzením predmetných vecí. Poškodená sa v prípravnom konaní pripojila ku konaniu o náhradu škody vo výške 369,50 €. Vzhľadom na to, že v priebehu konania jej bol vrátený mobilný telefón zn. NOKIA C2, IMEI: 353290057587313, ktorého hodnota bola stanovená na 60 €, súd výšku spôsobenej škody k úhrade ktorej zaviazal obžalovanú ml. upravil na sumu 309,50 €. Poškodená na hlavnom pojednávaní žiadala škodu v rozsahu uplatnenom v prípravnom konaní, pričom časť škody bola uhradená tým, že bol poškodenej vrátený mobilný telefón, súd nezaviazal obžalovanú ml. k úhrade škody v rozsahu uplatnenom poškodenou ale v nižšej sume a so zvyškom nároku odkázal poškodenú na občianske súdne konanie.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.