

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010325
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010325.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Rastislava Kresla, v konaní o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.05.2023 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.03.2023, sp. zn. 5PP/12/2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1 písm. a/ odsek 2, Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/97/2020 zo dňa 20.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 31T/97/2020 zo dňa 06.04.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn. 3Tos/86/2022 zo dňa 17.05.2022, z a m i e t a.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 20-21 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval splnenie formálnej podmienky, teda, že odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj splnenie prvej materiálnej podmienky, teda preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, nakoľko z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplynulo, že správanie odsúdeného bolo vcelku na požadovanej úrovni a bezproblémové. Odsúdený ústavný poriadok dodržiaval, príkazy príslušníkov rešpektoval, konfliktné situácie nevyvoláva bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, prejavil záujem o prácu a bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Replast, odkiaľ bol dňa 31.07.2022 preradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom- údržba, kde vykonáva funkciu murára. Pracovná morálka odsúdeného je na veľmi dobrej úrovni, nadriadení sú s ním spokojní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní a spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, okresný súd skonštatoval, že táto nie je splnená, keď pri posudzovaní tejto podmienky okresný súd vychádzal z odpisu z registra trestov, v ktorom má odsúdený evidovaných 9 záznamov, pričom mu boli v prevažnej miere ukladané tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému bola zo strany súdu niekoľkokrát poskytnutá šanca na vedenia riadneho života v súlade so zákonom, avšak odsúdený sa zo svojej trestnej

minulosti nepoučil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Napriek tomu, že hodnotenie riaditeľa ústavu možno považovať za pozitívne a odsúdený je schopný správať sa v podmienkach ústavu vzorne a na požadovanej úrovni, nie je možné zaručiť vedenie riadneho života odsúdeného po podmiennečnom prepustení. Z týchto dôvodov bola žiadosť odsúdeného zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l.19 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l.19 spisu).

Do neverejného zasadnutia krajského súdu odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresného súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním zákonnosti a dôvodnosti napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že :

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/97/2020 zo dňa 20.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 31T/97/2020 zo dňa 06.04.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn. 3Tos/86/2022 zo dňa 17.05.2022
- odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a vykonáva trest v trvaní 1 roka a 4 mesiace
- začiatok trestu mal odsúdený 13.06.2022, lehotu na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie spĺňa 13.02.2023 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený 13.10.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 13 spisu) vyplynulo, že

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni
- bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol
- pracovne zaradený od 31.07.2022 v ústave s voľným pohybom – údržba, kde vykonáva funkciu murára, pracovná morálna odsúdeného je na veľmi dobrej úrovni
- odsúdený udržiava kontakt so svojou manželkou a deťmi, po výkone trestu chce ísť bývať k manželke a deťom
- odsúdený spĺňa ciele stanovené programom zaobchádzania
- resocializačná prognóza je priaznivá, na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť
- z registra trestov u odsúdeného vyplynulo, že má 9 záznamov.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín

procesného úkonu na 24.03.2023, kde zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

S odôvodnením rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd v plnej miere stotožňuje a poukazuje na toto odôvodnenie.

Odôvodnenie rozhodnutí I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený spĺňa formálnu podmienku na podmienčné prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona. Odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení, keď dosiahol jednu disciplinárnu odmenu a plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky túto súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj spoločenským normám, k prostrediu v ktorom žil celý a doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti pre ktorý je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku, možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Podmienku vedenia riadneho života v budúcnosti v prípade podmienčného prepustenia je potrebné vykladať tak, že od odsúdeného sa očakáva vedenie riadneho života nielen počas skúšobnej doby ale aj po jej uplynutí a že správanie odsúdeného bude dlhodobo spočívať vo vedení riadneho života aj bez páchania trestnej činnosti.

Krajský súd je názoru, že u odsúdeného nie je naplnená druhá materiálna podmienka a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života (9 záznamov v registri trestov) nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, podmienčného odsúdenia možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Teda ani predchádzajúce odsúdenie nemali na neho pozitívny vplyv a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, keďže si neplnil vyživovaciu povinnosť od októbra 2017 do 20.08.2020, kedy mu vznikol dlh na výživnom vo výške 7.140 Eur. Napriek tomu, že odsúdený bol zamestnaný ako živnostník, neplnil z nedbanlivosti vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom a napriek tomu, že mu bola uložená skúšobná doba, dopustil sa počas nej ďalšej trestnej činnosti. Na základe uvedeného je krajský súd toho názoru, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.