

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218578  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312218578.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi. G. N. nar. 2.3.1964, naposledy bytom XXX XX Ž., U. XX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. D. U. X., M. O..Č.. X, XXX XX G., o zaplatenie 320,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 320,42 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.2.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 223,94 eura, k rukám právneho zástupcovi navrhovateľa Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 8.8.2009 Zmluvu č. A 4505165 , ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.10.2007 Zmluvu č. A 3316253, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzatvorení Zmluvy č. A 4505165 sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4505165 má odporca nárok na poskytnutie benefitu "majster paušál za 1 euro" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet .Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 t.j. vo výške 67 eur. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku , v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón(/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl.3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi , ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Nokia 3120 classic a to vo výške 129 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby

a za tieto platíť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platíť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 125,60 eur vyfakturovaných v období 2010/10-2010/12.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, súd aby priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 124,42 eur a na zaplataenie zmluvnej pokuty za paušál 67 eur aj nárok na zaplataenie sumy 129 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. 3 bod 3.67 Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.10.2012 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/403/2012-33, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 24.4.2013 pod č.k. 14RO/403/2012-43 platobný rozkaz v zmysle §-u 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Želiezovciach, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne pobočka Levice, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Mesta Želiezovce, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce, ORPZ Levice, odbor poriadkovej polície a OOPZ Želiezovce, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 7.11.2013 uviedol, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu v celom rozsahu vrátane zmluvnej pokuty vo výške 67 eur, pretože podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4505165 bod 7 veta prvá sa uvádza, že strany sa dohodli, že ak počas doby platnosti tohto Dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služby, doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať odporca tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti a o túto dobu sa doba viazanosti predĺži. Navrhovateľ súčasne predložil súdu prezeranie záznamov GAUSS k var. symbolu XXXXXXXXXXX, z ktorého je možné zistiť, že odporca bol odpojený v období od 10.5.2010 do 11.10.2010 a preto sa mu predlžuje doba viazanosti o 5 mesiacov t.j. viazanosť by mu uplynula dňom 11.3.2011. Všetky faktúry, ktoré si navrhovateľ uplatňuje na základe tohto Dodatku boli vystavené do 11.3.2011. Navrhovateľ ešte predložil súdu doklad o kúpnej cene mobilného telefónu Nokia 3120 classic ako aj Cenník služieb, z ktorého je možné zistiť, že cena za upomienku predstavovala 1,33 eura a poplatok za odpojenie 3,95 eur.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nariadené na 16.12.2013 nedostavili, navrhovateľ mal predvolanie riadne a včas doručené neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním právny zástupca navrhovateľa zo dňa 11.12.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, právny zástupca navrhovateľa termín pojednávania vzal na vedomie a vzdal sa písomného predvolania. Odporca na adrese, ktorú súd zistil u odporcu ohľadne jeho aktuálneho zamestnávateľa súdnu zásielku neprevzal v odbernej lehote, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z listu telefónnych čísel, s vysvetlivkami k typom operácie na účte odporcu, zmluvou o pripojení zo dňa 8.8.2009 pod č. A4505165/0001 na základe, ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXX, k Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4505165 zo dňa 8.8.2009, zmluvou o pripojení zo dňa 30.10.2007 A 3316253 - 0001, kúpnu cenu mobilného telefónu Nokia 3120 classic,

Dodatkom k zmluve o pripojení k č. Zmluvy 3316253 zo dňa 27.7.2009, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 10.2.2011, doručenkou, faktúrou č. 1008385278 na sumu 1,33 eur z titulu vystavenej upomienky s termínom splatnosti do 29.11.2010, faktúrou č.8540683742 na sumu 24,70 eur, s termínom splatnosti do 29.11.2010, faktúrou č. 8540165618 na sumu 58,04 eur s termínom splatnosti do 29.10.2010, faktúrou č. 8290234335 na sumu 32,63 eur s termínom splatnosti do 29.10.2010, faktúrou č. 8541205258 za odpojenie vo výške 3,95 eur s termínom splatnosti do 1.1.2011, faktúrou č. 8290753380 za obdobie od 13.11.2010 do 12.12.2010 na sumu 1,-

eur s termínom splatnosti do 29.1.2010 do 29.11.2010, faktúrou pod č.8291275869 z titulu odpojenia na sumu 3,95 eur s termínom splatnosti do 1.1.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., prezretím záznamu GAUSS, kúpnu cenou mobilného telefónneho prístroja Nokia 3120 classic, cenníkom služieb platným od 17.9.2010 u navrhovateľa, výpisom zo živnostenského registra vedenom na Okresnom úrade Žilina údajného zamestnávateľa odporcu.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 42 ods. 4.písm.b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a podľa Tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa §-u 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § -u 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne

a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v celom rozsahu a preto mu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dve platné inominátne zmluvy podľa §-u 51 Obč. zák., keďže tieto neodporovali obsahu ani účelu Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení pod č. A 4505165 - 0001 dňa 8.8.2009 ako aj zmluva o pripojení pod č. A 3316253-0001 zo dňa 20.10.2007 boli uzatvorené písomne podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetné zmluvy je potrebné posúdiť podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy, pretože takouto zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ na základe týchto dvoch zmlúv o pripojení poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v období od októbra 2010 až do decembra 2010 vo výške 125,60 eur na základe vystavených faktúr navrhovateľom odporcovi pod č.k. 1008385278, 8540683742, 8540165618, 8290234335, 8541205258, 8290753380, 8291275869. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb navrhovateľom odporcovi zodpovedá povinnosť odporcu za tieto poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení A 4505165 na základe ktorého sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi služby na základe účastníckeho programu „Majster paušál“ za jedno euro. Obsahom tohto Dodatku boli služby poskytované navrhovateľom odporcovi s programom služieb Majster paušál za jedno euro vrátane DPH počas rozhodnej doby definovanej nižšie, ktorá je zakotvená v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení pod č. A 4505165 kde sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že Majster paušál za jedno euro má obmedzenú dobu platnosti a to 12 zúčtovacích období od nadobudnutia platnosti tohto dodatku a odporca sa zaviazal, že nepretržite po dobu 12 mesiacov zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu. Pre prípad porušenia povinnosti odporcom bola dohodnutá písomne zmluvná pokuta vo výške 67 eur. Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý dňa 8.8.2009, pričom navrhovateľ poskytoval odporcovi na základe tohto Dodatku elektronické komunikačné služby s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a podľa faktúr, ktoré boli vystavené navrhovateľom a sú predmetom súdneho konania je zrejmé, že odporca neplatil navrhovateľovi za poskytované služby už za obdobie október až december 2010. Podľa ODdatku k zmluve o pripojení mal odporca zotrvať v zmluvnom vzťahu do 8.8.2010. Je potrebné ale pripomenúť, že podľa bodu 7 tohto Dodatku strany sa dohodli, že ak počas doby platnosti tohto Dodatku dôjde na základe žiadosti odporcu alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii SIM karty alebo k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služby podľa doby, po ktoré nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti a o túto dobu sa predlžuje doba viazanosti. Z elektronického výpisu GAUSS je zrejmé, že odporca bol odpojený v období od 10.5.2010 do 11.10.2010 a preto sa doba viazanosti predĺžila o 5 mesiacov, t.j. viazanosť by mu uplynula až 11.3.2011. Navrhovateľ uzavrel odporcom aj ďalší Dodatok k zmluve

o pripojení pod s č. A 3316253-0001 dňa 30.10.2007, ku ktorému bol uzavretý písomný Dodatok tiež z toho istého dňa 27.7.2009 na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený telefónny prístroj akciový Nokia 3120 classic za 1 euro, hoci kúpna cena predstavovala 130 eur. Odporca sa zaviazal, že bude užívať služby po dobu 24 mesiacov od 7.7.2009 dol 27.7.2011. Je potrebné poukázať na to, že zo žalovaných faktúr, je zrejmé, že odporca nedodržel dobu viazanosti, pretože za služby poskytované navrhovateľom neplatil v období od októbra 2010 do decembra 2010, pričom ale aj v tomto prípade mu navrhovateľ prestal poskytovať služby a v období od 10.5.2010 do októbra 2010 a preto doba viazanosti sa predĺžila až do 27.12.2011. Navrhovateľ si v tomto prípade uplatňuje iba škodu vo výške rozdielu medzi skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónu 130 eur a kúpnu cenou za ktorú poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón vo výške 1 euro. Škoda takto predstavuje z Dodatku ku zmluve pod č. A 3316253 -129 eur. V konaní bola preukázaná, že výška škody, protiprávne konanie odporcu a príčinná súvislosť medzi výškou škody a protiprávnym konaním odporcu čím sú dané základné atribúty vzniku zodpovednosti odporcu za vzniknutú škodu. Súd preto podanému návrhu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj 9% ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej zo žalovaných faktúr t.j. od 25.2.2011 až do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis v zmysle §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ktorý uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým

je nariadenie SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. , v ktorom sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 25.2.2011 kedy základná roková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9% ročný úrok z omeškania.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 19 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia vo výške 223,94 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej pomoci ( príprava a prevzatie veci, dňom 25.3.2013, podanie návrhu na súd 8.10.2012, účasť na pojednávaní 7.11.2013) 3 úkony á 24,90 eur eur= 74,70 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 74,70 eur= 14,94 eura, 1 x RP á 7,63 eura za rok 2012= 2x RP á 7,81 eur za rok 2013 t.j. 2 x 78 7,81 eur= 15,62 eur , 20% DPH z RP zo sumy 23,50 eur= 4,65 eur, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny á 13,01 eur= 52,04 eur, cestovné na trase Nové Zámky- Levice a späť 0,183 eur x 150km =27,45 eur, náhrada za pohonné hmoty vo výške 17,85 eur, 20% DPH z náhrady za stratu času a z cestovného t.j. zo sumy 45,30 eur= 9,06 eur podľa §-u 10 dos. 1? §-u 14 ods. 1 písm. a,c,d ,§-u 15 písm. a,b,§-u 16 ods. 3,§-u 17 ods. 1? §-ui 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 242,94 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 223,94 eur.

Podľa §- u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1O.s.p.).