

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Ps/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220192
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613220192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci spôsobilosti na právne úkony pozbaveného K. S., N. XX.XX.XXXX, A. R., Ľ. XXXX, štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom K. S., N. XX.XX.XXXX, A. R.Z., Ľ. XXXX/XX, štátneho občana SR, o návrhu K. S., N.S. XX.XX.XXXX, A. R., Ľ. XXXX/XX, štátneho občana SR, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

súd s c h v a ľ u j e za pozbaveného spôsobilosti na právne úkony K. S., N. XX.XX.XXXX, T. Č. XXXXXX/XXX, A. R., Ľ. XXXX, štátny občan SR, zastúpeného opatrovníkom K. S., N. XX.XX.XXXX, T. Č. XXXXXX/XXX, A. R., Ľ. XXXX/XX, právny úkon - podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva zo dňa 17.10.2013 na Okresný súd Lučenec v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12C/126/2013 medzi žalobcami X. K. S., N. XX.XX.XXXX, A. R., Ľ. XXXX, Š. Y. B., X. Y.X. S., N. XX.XX.XXXX, A. A. A., Y. XXXX/X, štátna občianka SR a žalovaným V. R., J.: XXXXXXXXX, N. L.. X, R., o určenie vlastníckeho práva k parcelám registra „. W.. Č.. XXXX/X C. C. W. Y. M. XXX V. P. K. W.. Č.. XXXX/X C. C. W. Y. M. XXX V. Z.E. N. R. M. Č.. XXXX, K.. Ú.. R., Y. R., Y. R..

odôvodnenie:

Opatrovník pozbaveného spôsobilosti na právne úkony podal návrh na schválenie právneho úkonu podania žaloby o určenie vlastníckeho práva zo dňa 17.10.2013, ktorú podal na Okresný súd v Lučenci. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 O. s. p. ustanovenia § 176 až § 180 platia obdobne.

Podľa § 179 O. s. p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.