

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011371  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113011371.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Milana Kováča v trestnej veci proti obž. V. R. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

V. R. G. R. G. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom M., T. Č.. XXX/XX

vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 21.3.2013

je vinný, že :

v bode 1)

dňa 03.03.2013 v čase okolo 14:30 hod. v M. na R. E. pri vchode č. 26 obytného domu, si vyhlíadol V. W., nar. XX.XX.XXXX, ako osobu vyššieho veku, ku ktorej zozadu pristúpil, chytil jej kabelku, ktorú držala v pravej ruke a začal jej ju ťahať, čomu sa poškodená bránila a pocítila v hornej časti pravej ruky silnú bolesť, spadla na chodník a vtedy jej kabelku, v ktorej mala červenú menšiu peňaženku s hotovosťou 5,- Eur, čiernu koženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, kartička poistenca, karta na autobus Veolia, čipová karta na obedy a hotovosť vo výške 15,- Eur, prenosnú linku na telefonovanie slúžiacu ako mobilný telefón v hodnote 30,- Eur, vytrhol z ruky a ušiel, čím tak poškodenej V. W. spôsobil zranenie a to zlomeninu horného konca ramennej kosti vpravo s trieštivou zónou s dobou liečenia najmenej 8 týždňov, pričom utrpela ťažký úraz a krádežou vecí jej spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

v bode 2)

dňa 13.03.2013 v čase okolo 05:45 hod. v M. na Š. ulici oproti Pohrebnej službe Requiem, si vyhlíadol I. J. D., nar. XX.XX.XXXX, ako osobu vyššieho veku a keď prechádzala po chodníku smerom k Fakultnej nemocnici, pristúpil k nej od chrbta a bezdôvodne ju do chrbta udrel, následkom čoho poškodená spadla na chodník a obžalovaný jej začal trhať kabelku, ktorú mala zavesenú na ľavom pleci a ktorú si pridržovala rukou a obžalovaný s ňou začal zápasit' a ťahal ju spolu s kabelkou asi 10 m po chodníku, pričom sa mu kabelku hnedej farby, v ktorej boli osobné doklady, dioptrické okuliare v červenom tvrdom puzdre, kľúče od brány a vchodových dverí jej rodinného domu, klipsové náušnice a privesok z Toledského zlata, kožená červená peňaženka s obsahom 10,- Eur podarilo vytrhnúť, pričom jej zobral aj bielu plátennú tašku s plastovou fľašou s obsahom moču, ktorý niesla na vyšetrenie a s vecami ušiel, čím I. J. D. spôsobil celkovú škodu 150,- Eur a taktiež jej spôsobil zranenie a to vyklbenie hlavice ľavej

ramennej kosti so zlomeninou veľkého hrboľa ramennej kosti, odreninu na chrbtovej strane IV. prsta pravej ruky s dobou liečenia 8 týždňov, pričom poškodená utrpela úraz ťažký,

v bode 3)

dňa 17.03.2013 v čase o 16:15 hod. v M. na chodníku v blízkosti činžovného domu na ul. S. W. XX za pohostinstvom U. si vyhlíadal K. Q., nar. XX.XX.XXXX ako osobu vyššieho veku, ku ktorej zozadu podišiel a snažil sa jej vytrhnúť dámsku kabelku čiernej farby, ktorú poškodená niesla v ľavej ruke, avšak poškodená sa aktívne bránila a s obžalovaným zápasila, následne však obžalovaný poškodenú chytil za hlavu a sotil ju následkom čoho táto spadla na zem a vtedy jej obžalovaný vytrhol kabelku z ruky a ušiel z miesta činu, pričom v kabelke boli osobné doklady poškodenej a čipová karta na MHD, čím poškodenej K. Q. spôsobil škodu vo výške 30,- Eur a pri útoku obžalovaným jej bola spôsobená zlomenina hornej časti pravej ramennej kosti s posunom kostných úlomkov s dobou liečenia najmenej 8 týždňov, pričom utrpela ťažký úraz

v bode 4)

dňa 18.03.2013 v čase okolo 13.00 hod. v Nitre na ul. Topoľovej vedľa areálu základnej školy, si vyhlíadal V. W., nar. XX.XX.XXXX, ako osobu vyššieho veku, túto sledoval, následne k nej zozadu pristúpil a z ruky sa jej pokúsil vytrhnúť koženú kabelku modrej farby, ktorú poškodená držala v ruke, pričom toto sa mu najskôr nepodarilo, približne 30 sekúnd s poškodenou o uvedenú kabelku zápasil až sa mu ju podarilo vytrhnúť a následne s kabelkou ušiel smerom k areálu Agrokomplexu, pričom sa v kabelke nachádzala kožená peňaženka s obsahom bankomatových kariet, 1 ks preukaz s číslom kardiostimulátora poškodenej, preukaz ZŤP, autobusový preukaz MHD a finančná hotovosť vo výške 90,- Eur, dioptrické okuliare v čiernom látkovom puzdre, mobilný telefón zn. NOKIA nezisteného typu, zväzok 6 kľúčov a hnedé kožené puzdro s občianskym preukazom a kartičkou poistenca, čím poškodenej V. W. spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 492,50 Eur, a k zraneniu poškodenej nedošlo

t e d a :

v bode 1, 2, 3, 4)

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal na chránenej osobe a v bode 1, 2, 3 spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1, 2, 3, 4)

pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa 188 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d/, písmeno l /, písmeno / Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákon a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie .

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/80/2013 zo dňa 18.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., R. E.. XX, škodu vo výške 50,- Eur
- I.. J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., U. XXX/XX škodu vo výške 972,75 Eur
- K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., C. XXX/X, škodu vo výške 30,- Eur
- V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., L. G. XXX/X, škodu vo výške 424,50 Eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodené:

V. W., nar. 26.02.1937, trvale bytom M., R. XX a Cecilia Bebjaková, XX.XX.XXXX, trvale bytom M., C. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby krajského prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému V. R. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v bode 1, 2, 3, 4, ktoré sa mu v obžalobe kladú za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v bode 1, 2, 3, 4 obžaloby, odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona (s tým, že v bode 1, 2, 3 spôsobil ťažkú ujmu na zdraví), odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky v bode 1, 2, 3, 4 obžaloby, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutkov v bode 1, 2, 3, 4, ktoré sa mu kladú v obžalobe za vinu, že sa dopustil skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, keďže trestný čin spáchal na chránených osobách a to osobách vyššieho veku, ktorou podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov (vo všetkých štyroch prípadoch išli o ženy, ktoré svojím vekom spĺňajú túto podmienku). Zároveň obžalovaný svojím konaním v bode 1,2,3 spôsobil poškodeným osobám ťažkú ujmu na zdraví, čo súd mal preukázané znaleckými posudkami znalcov z odboru zdravotníctvo MUDr. Šimona Kónyu a MUDr. Alexandra Popraca, ktorí ustálili obžalovaným poškodeným spôsobené zranenia, mechanizmus spôsobenia zranení a minimálnu dĺžku ich liečenia. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 188 Trestného zákona (ochrana osobnej slobody a majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaný v úmysle zmocniť sa cudzej veci (obsah kabeliek patriacich poškodeným) vyhliadol osoby vyššieho veku, ženského pohlavia, idúce po opustenej ulici, použil voči nim fyzické násilie ako prostriedok na prekonanie odporu, a keď tieto si chránili svoj majetok v dôsledku prevahy obžalovaného resp. pádom na zem si spôsobili ťažkú ujmu na zdraví, okrem poškodenej v bode 4/.

Súd za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona skutky popísané v bode 1,2,3, 4 právne kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 Trestného zákon, pretože obžalovaný všetky skutky spáchal do oznámenia vznesenia obvinenia t.j. 22.3.2013 postupne za všetky štyri skutky.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má dva záznamy z roku 2012 pre priestupky proti majetku, keď v prvom prípade mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a v druhom prípade bolo konanie zastavené.

V odpise registra trestov má obžalovaný dva záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/80/2013 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 18.7.2013 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2013

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý od metamfetamínov a bol u neho zistený abúzus kanabinoidov bez závislosti, ktoré látky obžalovaný užíva z vlastnej vôle a vlastným pričinením, a preto znalec navrhol uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zistená závislosť nemala forenzne významný vplyv na rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti obžalovaného.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Obžalovanému súd pričítal tri poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých pričom súd mu pričítal jednu priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov, keďže obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest.

Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin (obzvlášť závažný zločin lúpeže), ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Nitra vyhlásený dňa 18.7.2013 odsudzujúci rozsudok sp.z. 5T/80/2013 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 odsek 2 Trestného zákona), a preto súd pri ukladaní trestu zrušil výrok o treste z tohto rozsudku.

Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 188 odsek 3 Trestného zákona (trestná sadzba pri tomto obzvlášť závažnom zločine je určená výmerou desať až pätnásť rokov), za trestný čin v posudzovanom prípade aktuálne najprísnejšie trestný.

Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, na prvom mieste je úprava trestnej sadzby (R 32/2009) podľa ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, a preto bolo potrebné znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace.

Po takejto úprave sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona súd aplikoval úpravu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona t.j. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy samostatnými skutkami, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom a druhý prečinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu na 17 rokov 9 mesiacov 10 dní. V prejednávanej veci potom prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rámci trestnej sadzby 10 rokov až 17 rokov 9 mesiacov 10 dní.

Pri úvahe o výmere trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný konal v priamom úmysle získať a obohatiť sa na úkor cudzieho majetku. Ďalej súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, keď obžalovaný jednotlivé skutky spáchal na osobách vo veku nad 60 rokov a útokom nielen na majetok ale aj telesnú integritu, spôsobil poškodeným aj ťažkú ujmu na zdraví.

V neposlednom rade súd prihliadol aj na samotné priznanie sa obžalovaného v súdnom konaní, keď až vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo skutkov ktoré sa mu v bode 1,2,3,4 obžaloby kladú za vinu, sa jednoznačne preukázala jeho vina aj v bodoch 2 a 4/. Napriek existencii dôkaznej núdze (svedkyne v bode 2,4 páchatela nevideli do tváre a na usvedčenie páchatela v prípravnom konaní iné dôkazy zabezpečené neboli) bola okresným prokurátorom podaná obžaloba aj za skutky popísané v bode 2, 4. Samotné priznanie sa obžalovaného v procesnom postavení svedka a previerka jeho výpovede na mieste v procesnom postavení svedka, by súd nemohol použiť ako dôkazné prostriedky, keďže v trestnom konaní možno, ako dôkaz použiť len tie poznatky, ktorý obvinený poskytol v súlade s ustanovením § 121 a nasl. Tr.por., čo v prípade previerky výpovede obžalovaného v procesnom postavení svedka splnené neboli. Samotný obžalovaný tak svojím vyhlásením o vine podstatným spôsobom napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, na základe čoho potom bol aj súdom uznaný za vinného.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti súd mal za to, že okolnosti tohto prípadu sú spôsobilé odôvodniť použitie § 39 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 39 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, preto súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, dospejúc k presvedčeniu, že nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 8 rokov, bude u neho plniť účel, jednak z hľadiska potreby jeho nápravy a tiež z hľadiska odradenia iných osôb od páchania tohto druhu trestnej činnosti, za súčasného dosiahnutia aj morálneho odsúdenia obžalovaného.

Obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pri použití ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že zo

zákona mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia (§ 48 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona), nakoľko mal za to, že v jeho osobe sa nejedná o tak, narušeného páchatela, aby bolo nevyhnutné na jeho prevýchovu vplývať výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, a že jeho náprava aj vzhľadom na jeho vek blízky veku mladistvému, sa zabezpečí aj v miernejšom ústave na výkon trestu, než do ktorého mal byť zo zákona zaradený.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest, uložil mu aj ochranné opatrenie a na nevyhnutné dovŕšenie jeho nápravy stanovil ochranný dohľad na dva roky.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a jeho návrh súd obžalovanému uložil aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie aplikujúc pri tom ustanovenie § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona.

Voči obžalovanému si uplatnili nárok na náhradu škody:

- poškodená V. W.Á. za odcudzené veci 50,- Eur a bolestné, ktorej výšku nepreukázala
- poškodená I. J. D. 208,- Eur (150,- Eur za odcudzené veci, 50,- Eur za výmenu zámkov a 8,- Eur za lekárske ošetrovanie) a bolestné vo výške 95,- bodov
- poškodená K. Q. zna odcudzené veci 30,- Eur a bolestné, ktorej výšku nepreukázala
- poškodená V. W. za odcudzené veci 424,50 Eur.

Obžalovaný nároky a výšku uplatnenej škody poškodenými nenamietal, prejavil ochotu škodu uhradiť. Vzhľadom na to obžalovaný bol zaviazaný nahradiť poškodenej V. W. škodu vo výške 50,- Eur, I. J. D. škodu vo výške 972,75 Eur (208,- Eur + bolestné 95 bodov x 8,05 Eur za bod t.j. 764,75 Eur), K. Q. škodu vo výške 30,- Eur J. V. W. škodu vo výške 424,50 Eur.

Poškodené V. W. a K.C. Q. so zvyškom nároku na náhradu škody boli odkázané na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, o ochrannom opatrení a náhrade škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.