

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201290.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: L. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, t.č. bytom X. V. XXX v konaní o zaplatenie 273,89 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 273,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 228,86 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, za súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu návrhu a príloh vo výške 27,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 273,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 1.3.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu dôvodil tým, že dňa 19.4.2007 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporkyne, a to do maximálnej výšky 5.000,- Sk, t.j. 165,97 eur. V zmysle tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi povolené prečerpanie k jej bežnému účtu tým spôsobom, že realizoval platobné príkazy odporkyne na prevod alebo výberu hotovosti z jej účtu, a to aj vtedy, ak neexistovala pohľadávka voči navrhovateľovi z účtu odporkyne, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporkyňho účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporkyňa sa

XC/XXX/XXXX

-X-

zaviazala splatiť pohľadávku navrhovateľa vzniknutú z titulu poskytnutého povolenia prečerpania najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania, pričom pohľadávkou navrhovateľa z poskytnutého povoleného prečerpania sa rozumie najmä istina povoleného prečerpania, úroky, úroky z omeškania, úroky z prečerpania a všetky poplatky a náklady navrhovateľa spojené s poskytnutím povoleného prečerpania. Zároveň v zmysle tejto zmluvy sa odporkyňa zaviazala povolené prečerpanie splácať až do dňa konečnej splatnosti povoleného prečerpania formou započítania pohľadávky navrhovateľa proti pohľadávke odporcu z jej účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporkyne

z jej účtu a to v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Odporkyňa využila možnosť prečerpania svojho bežného účtu v zmysle zmluvy o poskytnutí v zmysle uzatvorenej zmluvy, avšak navrhovateľovi do dnešného dňa nevrátila finančné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté z titulu povoleného prečerpania. Dňa 9.9.2010 navrhovateľ v zmysle všeobecných obchodných podmienok a uzatvorenej zmluvy ukončil zmluvu výpoveďou a následne dňa 22.7.2011 došlo k zrušeniu účtu odporkyne. V dôsledku týchto skutočností navrhovateľ eviduje ku dňu 28.2.2013 peňažný záväzok odporkyne vo výške 273,89 eur, ktorý pozostáva z pohľadávky vo výške 228,86 eur a príslušenstva vo výške 45,03, pričom príslušenstvo pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 29,42 eur a nákladov vo výške 15,61 eur. Pohľadávka istina vo výške 228,86 eur predstavuje súčet finančných prostriedkov skutočne čerpaných odporkyňou a poplatkoch za vedenie účtu a riadnych úrokov do dňa zrušenia účtu, t.j. do dňa 22.7.2011. Náklady vo výške 15,61 eur predstavujú úroky z omeškania do dňa zrušenia účtu odporkyne, t.j. do 22.7.2011 o úroky z omeškania vo výške 29,42 eur predstavujú súčet sumy 28,53 eur (úroky z omeškania vo výške 8 % p.a. z istiny 228,86 eur od 23.7.2011) a sumy 0,80 eur (úroky z omeškania vo výške 5 % z istiny vo výške 228,86 eur od 1.2.2013 do 28.2.2013). Navrhovateľ prostredníctvom spoločnosti CEE Collect Slovakia s.r.o. na základe mandátnej zmluvy medzi navrhovateľom a touto spoločnosťou vyzval odporkyňu na úhradu vzniknutej pohľadávky. Odporkyňa však svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ trvá na podanej žalobe.

Súd vo veci dňa 5.6.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/48/2013-371, ktorý však uznesením č.k. 6C/143/2013-382 zo dňa 23.8.2013 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.8.2013 vyslovil súhlas, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Odporkyňa sa k doručenému návrhu nevyjadřila.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v predmetnej veci ide o drobný spor v zmysle ust. § 200ea O.s.p. v spojení s ust. § 115 ods. 2 O.s.p. súd dňa 18.10.2013 vyvesil na úradnej tabuli oznámenie, že dňa 13.12.2013 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a v tento deň uvedený rozsudok aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 19.4.2007, predžalobnou výzvou zo dňa 7.5.2012, obchodnými podmienkami pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, obchodnými podmienkami pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobnou históriou odporkyne, ako aj ostatným

XC/XXX/XXXX

-X-

obsahom súdneho spisu a zistil zhodný skutkový stav so stavom tvrdným navrhovateľom v žalobnom návrhu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 365 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisu Občianskeho práva.

Podľa ust. bodu 7.4.4. VOP, pokiaľ je Klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, Poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených Bankou alebo iných peňažných záväzkov, je Banka oprávnená požadovať od Klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

V zmysle bodu 7.4.8. Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, ktoré sú, ako už navrhovateľ uviedol vyššie, neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb, si navrhovateľ týmto podaním zo sumy 228,86 eur uplatňuje úroky

XC/XXX/XXXX

-X-

z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa 1.3.2013 (t.j. od nasledujúceho dňa pod Dni vyčíslenia pohľadávky) do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou dňa 19.4.2007 uzatvorili zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka extra a vydanie platobnej karty Maestro s čipom. Zároveň si účastníci v predmetnej zmluve dojednali poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Odporkyňa využila možnosť prečerpania svojho bežného účtu v zmysle uzatvorenej zmluvy, avšak peňažné prostriedky nevrátila. Ku dňu 28.2.2013 peňažný záväzok odporkyne predstavoval sumu 273,89 eur. V zmysle predloženej platobnej histórie vyplýva, že táto suma pozostáva z istiny 228,86 eur, úrokov z omeškania 29,42 eur a nákladov 15,61 eur, a to ku dňu 28.2.2013. Nakoľko odporkyňa v konaní nepreukázala, že by svoje záväzky uhradila navrhovateľovi, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 273,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. (zmluvne dojednaný úrok z omeškania) zo sumy 228,86 eur od 1.3.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisov návrhu a príloh vo výške 27,- eur, trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie na súd) v celkovej výške 74,52 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.