

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512206535
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512206535.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa: Y. L., W. X.XX.XXXX, F. W. XXX/X, A. M., občana SR zastúpeného JUDr. Milanom Sedlákom, advokátom Advokátskej kancelárie Olej Sedlák Dudášová Garančovský so sídlom Kukučínova 19, Košice proti odporcom: 1/ X. H.F., W. XX.X.XXXX, F. L. W. Y. XXX, občanke SR, 2/ R. H., W. X.X.XXXX, F. L.É. W. Y. XXX, občani SR obom zastúpeným JUDr. Jánom Lemešom, advokátom so sídlom Žižkova 19, Košice a 3/ V. H., W. XX.XX.XXXX, F. L. W. Y. XXX, občanke SR o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Odporcovia v I., 2. a 3. rade, ako aj osoby žijúce s odporcami v domácnosti, sú **p o v i n n í** vypratať izbu nachádzajúcu sa za kuchyňou v rodinnom dome súpisné číslo 80 na parc. č. 1623/20 zapísanom na LV č. XXXX v kat. úz. L. W. Y., obec L. W. Y., I. V-I. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporcovia v I., 2. a 3. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 559,87 eura, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Milana Sedláka, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie 12.4.2012 domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1. a 2. rade: 1/ vypratať izbu nachádzajúcu sa za kuchyňou v rodinnom dome súpisné číslo XX na parcele č. XXXX/XX zapísanom na LV č. 1XXX v kat. úz. Slanské Nové Mesto, obec Slanské Nové Mesto, okres Košice-okolie a 2/ nahradiť mu spoločne a nerozdielne trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa v 1. rade ako obdarovaní na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 17.3.2010 formou notárskej zápisnice s dárkyňou R. N., rod. T., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. W. Y. XX, nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území Slanské Nové Mesto v súlade s geometrickým plánom č. 415/2009. Navrhovateľ nadobudol titulom predmetného daru do výlučného vlastníctva dom súp. č. XX na parcele XXXX/XX a pozemok parc. č. XXXX/XX, odporkyňa v 1. rade do výlučného vlastníctva dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/XX a pozemok parc. č. XXXX/XX a navrhovateľ aj odporkyňa v 1. rade do podielového spoluvlastníctva pozemky prac. č. XXXX/X a XXXX/X, každý v podiele 1-ice. Odporkyňa v 1. rade a jej manžel odporca v 2. rade však bez právneho titulu užívajú v dome súp. č. XX, ktorý titulom daru nadobudol do výlučného vlastníctva navrhovateľ, izbu nachádzajúcu sa za kuchyňou pôvodnej časti domovej nehnuteľnosti, tak ako je uvedené na pôdorysnom pláne nehnuteľnosti, bez právneho titulu. Preto odporcov v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 19.9.2011 vyzval na vypratanie tejto časti rodinného domu do 10 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa v 1. rade nehnuteľnosť vypratať odmietla s odôvodnením, že sa jedná o priestor, ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy.

Odporcovia v 1. a 2. rade žiadali návrh zamietnuť. Uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že miestnosť, vypratanie ktorej sa domáha, sa nachádza na parcele č. XXXX/XX a je súčasťou rodinného domu súp. č. XX. Požiadavka navrhovateľa je neopodstatnená a je v rozpore s charakterom darovacej zmluvy, ktorou nebohá matka odporkyne v 1. rade Jolana Liptáková darovala navrhovateľovi a odporkyňi v 1. rade obom jeden dom, a to časť stavby ako samostatnú budovu svojmu vnukovi - navrhovateľovi a druhú časť svojej dcére - odporkyňi v 1. rade, ktorá ju do smrti doopatrovala v duchu dobrých mravov. Predmetom daru odporkyňi v 1. rade boli priestory pozostávajúce z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva bez WC, ktoré daryňa do svojej smrti obývala spoločne s odporcami a ich dcérou Katarínou H. (4 osoby), pričom dcéra odporcov priestory obýva doposiaľ. Nehnuteľnosti boli takto postavené a užívané celé desaťročia, tak boli darované a bez námietok prijaté. Geometrický plán č. 415/2009, ktorý dal vypracovať navrhovateľ, je nesprávny. Nemá správne zakreslený pôdorys domov, preto nie sú správne ani ich výmery. Navyiac zmienený geometrický plán navrhovateľ po jeho vypracovaní neukázal daryňi ani odporkyňi v 1. rade a predložil ho až na Notárskom úrade JUDr. Seleckej v Trebišove, čím všetkých zaviedol a uviedol do omylu ohľadom reálneho rozdelenia nehnuteľnosti. Darovacia zmluva v časti týkajúcej sa miestnosti, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáha, je vzhľadom k uvedenému absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „ súd“) uznesením zo 27.12.2012 č.k. 8C/55/2012-55 podľa § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil vstup do konania Kataríny H. ako odporkyne v 3. rade, ktorá je dcérou odporcov v 1. a 2. rade a s rodičmi užíva časť nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáha.

Uznesením zo 7.1.2013 č.k. 8C/55/2012-56 súd na návrh navrhovateľa pripustil zmenu návrhu na začatie konania spočívajúcu v jeho rozšírení tak, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade ako aj osoby žijúce s odporcami v domácnosti sú povinní vypratať izbu nachádzajúcu sa za kuchyňou v nehnuteľnosti - rodinnom dome súpisné číslo XX na parc. č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX U. kat. úz. Slanské Nové Mesto, obec Slanské Nové Mesto, okres Košice-okolie a spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa v 3. rade potvrdila, že s odporcami v 1. a 2. rade býva v spoločnej domácnosti v dome súp. č. XXX v Slanskom Novom Meste, kde je prihlásená k trvalému pobytu. Striedavo však býva aj na inom mieste, ktoré neuviedla.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Darovacou zmluvou vyhotovenou formou notárskej zápisnice zo dňa 17.3.2010 č. N 64/2010, Nz 9069/2010, NCR1s 9220/2010 notárkou JUDr. Vierou Seleckou daryňa Jolana N., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Slanské Nové Mesto XX previedla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na navrhovateľa (vnuka) a odporkyňu v 1. rade (dcéru) ako obdarovaných, ktorí dar prijali. Predmetom daru boli reálne rozdelené nehnuteľnosti v k.ú. Slanské Nové Mesto zapísané na LV č. XX U.o výlučnom vlastníctve daryne, a to : 1/ pozemok parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha vo výmere 515 m² a pozemok parc. č. XXXX/X - záhrada vo výmere 2038 m² do podielového spoluvlastníctva obdarovaných každému v podiele 1-ice z celku 2/ pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha vo výmere 109 m² a rodinný dom súp. č. XX na tejto parcele v celosti do výlučného vlastníctva navrhovateľa a 3/ pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha vo výmere 61 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX na tejto parcele v celosti do výlučného vlastníctva odporkyne v 1. rade. Prílohou notárskej zápisnice je geometrický plán č. 415/2010 vyhotovený 21.1.2010 spoločnosťou GEOTOP Košice, s.r.o. so sídlom Južná trieda 82, Košice úradne overený 4.2.2010 Správou katastra Košice-okolie (ďalej aj GP č. 415/2010), s notárskou zápisnicou pevne zošitý, ktorým boli reálne rozdelené pozemky parc. č. XXXX/X a XXXX/X v kat. úz. Slanské Nové Mesto zapísané na LV č. XX na pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha vo výmere 109 m², pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha vo výmere 61 m², pozemok parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha vo výmere 515 m² a pozemok parc. č. XXXX/X- záhrada vo výmere 2038 m². Geometrický plán pozostáva z grafickej časti a výkazu výmer. Daryňa a obdarovaní v čl. 1 darovacej zmluvy vyhlásili, že každá stavba má samostatný vchod, samostatné plynové, vodovodné a elektrické prípojky a merače a obe stavby sú schopné fungovať ako samostatné bytové jednotky, nezávislé na sebe. (Uvedené súd zistil z overenej kópie notárskej zápisnice zo dňa 17.3.2010)

Obec Slanské Nové Mesto potvrdila možnosť rozdeliť stavbu rodinného domu č. XXX umiestneného na parc. č. XXXX/X po stavebno-technickej stránke tak, ako je zakreslené v GP č. 415/2009.

Obec Slanské Nové Mesto rozhodnutím o zrušení súpisného čísla z 24.2.2010 právoplatným 24.2.2010 zrušila súp. č. XXX rodinnému domu na parc. č. XXXX/X.

Obec Slanské Nové Mesto rozhodnutiami o určení súpisných čísel z 24.2.2010 právoplatnými 24.2.2010 určila stavbe rodinného domu na parcele č. XXXX/XX súp. č. XX a stavbe rodinného domu na parcele č. XXXX/XX súp. č. XXX.

Uvedené je konštatované aj v čl. 1 darovacej zmluvy.

Darkyňa zomrela XX.X.XXXX.

Titulom daru je navrhovateľ vedený na LV č XXXX k.ú. Slanské Nové Mesto ako výlučný vlastník domu súp. č. XX na parcele č. XXXX/XX a pozemku parc. č. XXXX/XX.

Titulom daru je odporkyňa v 1. rade vedená na LV č. XXXX k.ú. Slanské Nove Mesto ako výlučná vlastníčka rodinného domu súp. č. XXX W.a parcele č. XXXX/XX a pozemku parc. č. XXXX/XX.

Navrhovateľ v účastníckej výpovedi k okolnostiam uzavretia darovacej zmluvy uviedol, že darkyňa, ktorá bola jeho starou matkou, sa pýtala všetkých svojich detí a následne vnukov a vnučiek, či majú záujem opraviť a následne obývať pôvodnú časť rodinného domu. Nikto z nich neprejavil záujem, pretože bolo potrebné financovať jeho opravu. Po tom čo sa do domu nasťahovala odporkyňa v 1. rade s rodinou, čo bolo cca rok pred smrťou starej matky, a bolo evidentné, že on má záujem o pôvodnú časť domu, stará matka sa rozhodla, že pôvodnú časť domu daruje jemu a prístavbu domu svojej dcére odporkyni v 1. rade. Zabezpečil teda vypracovanie geometrického plánu na rozdelenie pozemkov ako aj vydanie rozhodnutí o zrušení pôvodného a určení nových súpisných čísel stavby. Odporkyňa v 1. rade bola prítomná pri zameraní pozemkov geodetom a pred podpisom darovacej zmluvy sa oboznámila s vypracovaným geometrickým plánom.

Z výpovede odporkyne v 1. rade súd zistil, že do rodinného domu súp. č. XXX sa s rodinou nasťahovala 23.11.2009 v súvislosti s poskytovaním starostlivosti a opateru matke R. N.. Spolu s mamou obývali prístavbu domu a z pôvodnej časti domu izbu za kuchyňou. Čo sa týka okolností uzavretia darovacej zmluvy, mama povedala, že polovicu domu dá prepísať na ňu a polovicu na navrhovateľa. Pri zameraní pozemkov geodetom v súvislosti s ich reálnou deľbou nebola prítomná, pretože navrhovateľ, ktorý geodeta vybavoval, ju neupovedomil, kedy sa zameranie uskutoční. Pred uzavretím darovacej zmluvy mala možnosť oboznámiť sa s GP č. 415/2009 najprv doma - ukázala jej ho mama, ktorej ho dal navrhovateľ a obe si všimli, že pozemok, ktorý má byť darovaný jej, je úzky, a že navrhovateľ tam nedal zakresliť spáľňu - a následne u notárky. To, že navrhovateľom bola uvedená do omylu si všimla keď notárka čítala výmeru darovaných pozemkov. Omyl spočíval v tom, že nebola správne odmeraná polovica domu. Brala však ohľad na mamu a darovaciu zmluvu podpísala. Neplatnosti darovacej zmluvy sa jej matka, ktorá zomrela v roku 2011, nedomáhala.

Odporcovia v 2. a 3. rade v účastníckych výpovediach uviedli, že z rozhovoru darkyne a odporkyne v 1. rade im je známe, že premetom daru odporkyni v 1. rade mala byť tá časť rodinného domu, ktorú odporcovia s darkyňou užívali, teda aj izba za kuchyňou, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáha.

Z výpovede svedka Milana Diheneščíka, starostu obce Slanské Nové Mesto, bolo zistené, že o zrušení pôvodného súpisného čísla stavby rodinného domu a pridelenie dvoch nových súpisných čísel požiadala darkyňa R. N., aby mohla usporiadať vlastníctvo k domu, ktorá zároveň uviedla, že to čo užíva rodina N. nech má táto rodina a čo užívala rodina F. nech má druhá strana.

Z čestných prehlásení M. H. a Y. I. z 27.9.2011, ktoré sú identického znenia, bolo zistené, že neb. R. N. so svojou rodinou obývala časť rodinného domu súp. č. XXX - prístavbu, toho času súp.č. XXX, ktorá pozostávala z kuchyne, obývačky, spálne, špajze, kúpeľne, chodby a verandy, od doby jej postavenia v r. 1963. V r. 2010 darovala tento priestor svojej dcére X. H.. Túto vedomosť majú ako susedy z každodenného priameho poznania.

Z čestného prehlásenia U. N. z r. 1988 bolo zistené, že v r. 1962 - 1965 svojpomocne postavil prístavbu rodinného domu súp. č. XX, ktorého vlastníkom boli v tom čase

Ján a T. F. (sestra a švagor).

Z písomného vyjadrenia C. T. - KAREN z 8.11.2011 bolo zistené, že pri ohliadke rodinného domu súp. č. XX U. Slanskom Novom meste zistil, že miestnosť, o ktorú vedú účastníci spor, je čo sa týka inštaláčného rozvodu - zásuvkový a svetelný okruh - súčasťou domu č. XX, ktorý má samostatný elektromerový rozvádzač a hlavný istič.

Zo znaleckého posudku č. 62/2002 vypracovaného znalkyňou Ing. Mariannou Brestovičovou, CSc., ktorým bol oceňovaný aj dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X, bolo zistené, že rodinný dom súp. č. XXX T.ozostáva z pôvodnej časti z r. 1958 - zastavaná plocha 106,74 m² a z prístavby z r. 1965 - zastavaná plocha 60,48 m². Pôvodná časť je tvorená jedným podzemným podlažím a jedným nadzemným podlažím. Prístavba je tvorená jedným nadzemným podlažím. Podľa pôdorysu domu tvoriaceho prílohu znaleckého posudku prístavba domu pozostáva z izby, kuchyne, kúpeľne a špajzy, pôvodná časť domu z troch izieb, kuchyne, špajzy a predsiene. Podzemné podlažie domu obsahuje schodisko a dve miestnosti na skladovanie. Nadzemné podlažie domu obsahuje vstup, chodbu, dve kuchyne, dve kúpeľne, dve špajze a štyri izby.

Odporcovia namietali čiastočnú absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi v časti daru tej časti domu súp. č. XX, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáha.

Ako predbežnú otázku súd teda posudzoval platnosť darovacej zmluvy zo 17.3.2010 uzavretej medzi daryňou R. N. a obdarovanými navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade, predmetom ktorej boli zhora uvedené nehnuteľnosti v kat. území Slanské Nové Mesto.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Vo všeobecnosti ide o všeobecne platné pravidlá morálneho charakteru, v ktorých sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Ide o súhrn etických a kultúrnych pravidiel uznávaných v spoločnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že táto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Stavby súp. č. XX a súp. č. XXX, ktoré boli predmetom daru, vznikli rozdelením stavby rodinného domu súp. č. XXX E. v darovacej zmluve boli označené jasne, určite, zrozumiteľne a jednoznačne. Z písomného znenia darovacej zmluvy je nepochybné čo je predmetom daru odporkyňi v 1. rade, teda že ide o dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/XX, a čo predmetom daru navrhovateľovi, teda že ide o dom súp.č. XX na parcele č. XXXX/XX, ako aj skutočnosť, že predmetné stavby vznikli rozdelením domu súp. č. XXX. Neoddeliteľnou prílohou darovacej zmluvy je GP č. 415/2009, v grafickej časti ktorého sú označené pozemky zastavané zhora uvedenými stavbami a s tým súvisiaci pôdorys stavieb domov. Z výpovede odporkyne v 1. rade bolo zistené, že ona ako aj daryňa sa oboznámili s predmetným geometrickým plánom pred uzavretím darovacej zmluvy najprv doma a následne u notárky, a z GP obe zistili, že súčasťou pozemku, ktorý má po rozdelení pripadnúť do vlastníctva odporkyne v 1. rade, nie je pozemok pod časťou domu, ktorej vypratania sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, s čím obe nesúhlasili. Keď napriek uvedenému daryňa a odporkyňa v 1. rade uzavreli darovaciu zmluvu v zhora uvedenom znení, vedomé si spôsobu rozdelenia pozemkov a v súvislosti s tým aj rozdelenia stavby

domu, v žiadnom prípade nejde o konanie navrhovateľa v rozpore s dobými mravmi, ani o konanie darykne a odporokne v I. rade v omyle.

Zároveň je potrebné uviesť, že nie je možné akékoľvek rozdelenie stavby, ale rozdelenie musí byť prípustné po stavebno-technickej stránke.

Vykonaným dokazovaním súd nezistil ani iný dôvod absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy. Darovacia zmluva bola uzavretá slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, neodporuje zákonu, ani ho neobchádza, nebola uzavretá v tiesni, ani za nevýhodných podmienok. Darykňa ako aj obdarovaní boli spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu.

Pokiaľ odporokňa v 1. rade uviedla, že navrhovateľom bola uvedená do omylu v časti predmetu daru, z výpovede odporokne v 1. rade bolo zistené, že v čase uzavretia darovacej zmluvy vedela čo je predmetom daru a v časti vymedzenia predmetu daru je zmluva jednoznačná.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XX na parcele č. XXXX/XX, ktorého vypratania sa domáha, na základe darovacej zmluvy platne uzavretej 17.3.2010 medzi ním ako obdarovaným a R. N. ako darykňou. Odporcovia do vlastníckeho práva navrhovateľa zasahujú užívaním izby za kuchyňou predmetného rodinného domu neprávom, preto súd dospel k záveru, že sú splnené oba zákonné predpoklady, ktoré vyžaduje ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre poskytnutie ochrany vlastníckeho práva. Návrh navrhovateľa na vypratanie nehnuteľnosti považoval preto za dôvodný, v celom rozsahu mu vyhovel, a uložil odporcom ako aj osobám žijúcim s odporcami v domácnosti vypratať časť rodinného domu súp. č. XX uvedenú vo výroku I. tohto rozsudku.

Súd zamietol návrh navrhovateľa na dokazovanie výsluchom svedkov Y. N., Y. N. E. N. N. k úmyslu darykne ohľadom predmetu daru, nakoľko darovacia zmluva bola platne uzavretá a svoju vôľu ohľadom predmetu daru prejavila darykňa podpisom darovacej zmluvy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ s návrhom vo veci samej podal aj návrh na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil písomným podaním doručeným súdu 17.12.2013 na 712,20 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 eura a z trov právneho zastúpenia 612,70 eura za 9 úkonov právnej služby.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešným odporcom náhradu trov konania, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 99,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 559,87 eura pozostávajúcich: 1/ z odmeny zástupcu navrhovateľa za 9 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 7.9.2011 á 57,- eur, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania 12.4.2012 á 58,69 eura, zastúpenie na pojednávaní odročenom bez prejednanja veci 20.6.2012 á 14,67 eura, oznámenie stavu mimosúdnych jednaní 8.10.2012 á 14,67 eura, písomné podanie na súd vo veci samej - rozšírenie návrhu na vypratanie nehnuteľnosti 19.11.2012 á 58,69 eura, zastúpenie na pojednávaní 21.11.2012 á 58,69 eura, zastúpenie na pojednávaní odročenom bez prejednanja veci 9.9.2013 á 15,02 eura, zastúpenie na pojednávaní 30.9.2013 á 60,07 eura, zastúpenie na pojednávaní 16.12.2013 á 60,07 eura, 2/ z náhrady hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 1 x 7,41 eura, 5 x 7,63 eura a 3 x 7,81 eura a 3/ z 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa 93,31 eur (20 % z 466,56 eur) podľa § 11 ods. 1 písm. c) (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu), § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5

písm. a), b), ods. 8, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd nepriznal uplatnenú náhradu odmeny jeho zástupcu 44,02 eura za zastúpenie na pojednávaní 20.6.2012 prevyšujúcu jednu štvrtinu základnej sadzby tarifnej odmeny (58,69 eura - 14,67 eura) a 20 % DPH z tejto sumy , nakoľko pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov odročené bez prejednania veci za účelom ich mimosúdnych jednaní a za tento úkon právnej služby patrí odmena podľa § 14 ods. 5 písm. b) citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.