

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Ps/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613203328
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613203328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Y. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. P., T. F. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej opatrovníčkou B. F., zamestnankyňou Okresného súdu N., o návrhu navrhovateľov X. Y. P.Í., A. XX.XX.XXXX, S. W. N. X., A. T. XXX, štátnej občianky SR a Z. P. U. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. F., Ž. XXX/XX, štátneho občana SR, takto

rozhodol:

súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony Y. X., H. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. P., T. F. XX tak, že nemôže samostatne konať pri svojich majetkových veciach, pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráci a umiestnením v zariadení sociálnych služieb, nemôže preberať dôchodok a sociálne dávky, finančné a iné majetkové a nemajetkové plnenia, nemôže nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami najmä uzatvárať zmluvy vrátane zmlúv o prevode majetku.

Súd u s t a n o v u j e P. U. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. F., Ž. XXX/XX za opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony Y. X., A. XX.XX.XXXX, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony Y. X. v konaniach pri zaistení zdravotnej starostlivosti, liečebnej spolupráce a ústavnej starostlivosti, nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, uzatvárať zmluvy vrátane zmlúv o prevode majetku pri majetkových veciach a preberať za ňu dôchodok a sociálne dávky, finančné a iné majetkové plnenia, ktoré j e p o v i n n ý použiť v záujme obmedzenej spôsobilosti na právne úkony Y. X..

V podstatných veciach p o t r e b u j e súhlas súdu.

Súd u p ú š ť a od doručenia rozsudku obmedzenej spôsobilosti na právne úkony Y. X..

Trovy konania platí štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka 1. a navrhovateľ 2. podali návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky Y. X., k návrhu pripojili správu z psychiatrického vyšetrenia, rodný list Y. W..

Súd uznesením č. k. 7Ps/1/2013-6 zo dňa 12.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.04.2013 v zmysle uznesenia č. k. 7Ps/1/2013-11 zo dňa 02.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.04.2013, nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatrické P. N. X. a určil jej povinnosť, oboznámiť sa so zdravotnou dokumentáciou Y. X. a podať po vyšetrení znalecký posudok

a zodpovedať na otázky v znaleckom posudku. Uznesením č. k. 7Ps/1/2013-6 zo dňa 12.03.2013 súd ustanovil Y. X. opatrovníčku v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony B. F., zamestnankyňu Okresného súdu N..

Znalkyňa MUDr. N. X. vypracovala znalecký posudok č. 26/2013 dňa 10.06.2013, z jeho záverov vyplynulo, že u vyšetrovanej sa jedná o deterioráciu vyšších kognitívnych funkcií ako je pamäť, intelekt a učenie a taktiež poruchu senzorických funkcií ako je pozornosť a z toho vyplývajúce percepčne-kognitívne poruchy v rámci demencie Alzheimerovho typu stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Vyšetrovaná nie je schopná samostatnej existencie a je odkázaná na systematickú starostlivosť a pomoc druhej zdravej osoby. Nevie sa hodnotne, so znalosťou súvislostí orientovať a rozhodovať v zložitejších životných situáciách, nie je schopná si organizovať svoj život, samostatne si zaistiť svoje základné životné potreby a hájiť svoje osobné záujmy. Jej sociálne fungovanie je narušené, jej mentálne schopnosti sú vplyvom stredne ťažkej až ťažkej demencie výrazne deteriorované. Demencia je progredujúca porucha psychiky, liečbou prakticky neovplyviteľná, nezvratná. Z medicínsko-psychiatrického hľadiska odporúča znalkyňa obmedziť spôsobilosť na právne úkony, hlavne tam, kde by svojimi rozhodnutiami respektíve konaním mohla ohroziť svoje materiálne, sociálne, právne i zdravotné istoty v oblasti samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými a majetkovými prostriedkami, v oblasti uzatvárania zmlúv, dohôd, samostatného konania v úradných veciach. Menovaná nie je schopná plne chápať zmysel súdneho rozhodnutia, preto nie je vhodné vypočuť ju na pojednávaní ani doručovať jej písomnosti týkajúce sa konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. So zreteľom na to, že sa riadne predvolaný opatrovník nedostavil na pojednávanie, a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka.

Podľa § 187 ods. 3 O. s. p. súd predvolal znalkyňu, ktorá trvala na záveroch svojho posudku a navrhla obmedziť spôsobilosť na právne úkony posudzovanej Y. X. v oblasti rozhodovania v oblasti zdravotnej, finančnej a v rámci svojho sociálneho postavenia.

Navrhovateľka 1. na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že jej matka sa nevie o seba postarať. Bola spoločne s otcom navrhovateľky umiestnená v Domove sociálnych služieb, odkiaľ sama odišla a následne sa zdržiavala u švagrinej a u navrhovateľky. Súhlasila so závermi znaleckého posudku.

Navrhovateľ 2. na pojednávaní súhlasil s výpoveďou navrhovateľky 1. Uviedol, že jeho matka je ľahko ovplyviteľná, a kým sa o ňu staral jeho brat, bolo o matku s otcom zle postarané, preto umiestnili rodičov do domova dôchodcov. Súhlasil so závermi znaleckého posudku.

Súd po vykonaní všetkých dôkazov, výsluchom navrhovateľky 1., navrhovateľa 2., znalkyne, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 26/2013, podaným znalkyňou MUDr. N. X., dospel k záveru, že je možné obmedziť spôsobilosť na právne úkony Y. X. v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 10 ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Podľa § 189 O. s. p. súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony Y. X. a rozhodol o upustení od doručenia tohto rozhodnutia, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku obmedzená spôsobilosť na právne úkony, nie je schopná chápať zmysel súdneho rozhodnutia.

Podľa § 189a písm. a) O. s. p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. V súlade s týmto zákonným ustanovením súd Y. X. ustanovil opatrovníka P. U. X., ktorý s ustanovením za opatrovníka súhlasil (§ 192 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 192 ods. 2 O. s. p. súd vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníkovi.

V konaní vznikli trovy s podaním písomného znaleckého posudku o duševnom stave vypracovanom znalkyňou MUDr. N. X. v sume 253,68 Eur, ktoré súd znalkyňa priznal uznesením č. k. 7Ps/1/2013-11 zo dňa 01.08.2013.

Podľa § 191 ods. 1 O. s. p. tieto trovy platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.